

中国金融教育发展基金会专项课题结题报告

金融素养对农村居民金融行为的影响研究

江西省金融学会课题组

摘要：提高居民个人金融素养水平已经成为国际组织、各国政府、金融机构的共识，对于金融素养是否影响金融决策以及如何影响金融决策成为学界研究热点之一。根据《国务院关于印发推进普惠金融发展规划（2016-2020）》和《中共中央、国务院关于乡村振兴战略规划（2018-2022）》的要求，普惠金融重点要放在乡村，因此要解决正规金融机构不能有效满足特殊群体金融需求的市场失灵问题，推进普惠金融发展，农户是必须优先考虑的对象。在大力推广普农村惠金融教育背景下，研究金融素养对农村居民金融行为的影响意义重大。自2012年江西省被中国金融教育发展基金会确定为农村金融教育培训试点省以来，人民银行南昌中心支行积极开展县与县内部分农村地区建立“金惠工程”的工作，并多次组织大规模志愿者活动。2018年人民银行南昌中心支行申报中国金融教育发展基金会专项课题《农村地区中小学生金融素养现状评价研究》获批，通过分析江西省农村地区中小学生的金融素养特征及建立了相应指标体系，进一步完善了农村金融教育的研究框架。在此基础上，本文围绕农村居民金融素养与金融行为开展专项调研，通过在江西省辖内80个县随机选择农户开展问卷调查，并邀请专家进行评估打分确定农村居民金融素养指标权重的基础上，构建金融素养指数，再从借贷行为、理财行为、保险行为以及金融咨询行为四个方面构建probit模型，分析农村居民金融素养对金融行为的影响方向及其显著程度。从农村居民金融素养水平来看，整体水平有待提高、各地市水平参差不齐、不同特征人群差异明显；从金融素养对金融行为的影响来看，一方面金融素养对金融行为有显著的正向影响，另一方面不同群体特征对金融行为影响显著。调查还发现，一旦农村居民家庭资源越多，那么就越有动力去提高自身的金融素养水平，从而开展金融活动。针对当农村居民整体金融素养水平有限，而较低的金融素养水平又进一步限制了农村居民在金融市场参与度的情况，本文提出四点建议：一是构建农民金融教育长效机制，提高农民金融素养水平，二是打造多维金融服务推广体系，提升农民金融获取意识，三是推进农民增收致富发展目标，调动农民金融参与积极性，四是加强农村金融生态环境建设，提高农民金融风险防范意识。

关键词：金融素养、金融行为、农村金融教育。

课题负责人：张智富 中国人民银行南昌中心支行 行长

课题组成员：王地宁 中国人民银行南昌中心支行 副行长

曾省晖 中国人民银行南昌中心支行 处长

张朝洋 中国人民银行南昌中心支行

柳 翠 中国人民银行南昌中心支行

黄 欢 中国人民银行南昌中心支行

彭 珊 中国人民银行宜春市中心支行

李 贞 中国人民银行赣州市中心支行

刘辛欣 中国人民银行景德镇市中心支行

立项时间：2019年5月 **结项时间：**2020年3月

报告执笔人：黄欢、彭珊、李贞、刘辛欣

一、问题的提出

（一）研究背景和意义

随着信息技术与金融自由化的融合发展，居民个人参与金融市场的多样性和便利性得到极大的提升，但在享受这些进步的同时，个人更需要花费大量精力来判断与分析金融信息的真实性和适用性，这对个人金融知识和能力深度提出了更高的要求。正如国际证券委员会组织（IOSCO，2009）报告中指出，无论对信息披露的要求多么严格，如果投资者不能阅读和理解所披露的信息，那么就达不到预期的效果，鉴于此监管机构应当采取相应的措施帮助改善对散户投资者的教育以此来提高他们的金融素养，提高他们阅读投资文件和做出明智投资决策的能力。提高居民个人金融素养水平已经成为国际组织、各国政府、金融机构的共识。特别是2008年金融危机，主要源于居民家庭不合理的借贷行为，各国政府将金融素养教育纳入政策层面已经成为一种“国际政治趋势”（Pinto, 2013），包括美国、德国和中国在内的许多国家都纷纷通过实施各种金融教育项目与措施来提高国民的金融素养水平。对于金融素养是否影响金融决策以及如何影响金融决策成为学界研究热点之一。Campbell (2006, 2009b) 认为较高的金融素养是人们避免做出错误金融决策的前提。2011年美联储前主席伯南克在“美国金融扫盲月”的讲话中指出，金融素养和正确的金融决策至关重要，这种重要性不仅体现在家庭的经济福祉上，也体现在整体经济系统的健康稳定上。

根据《国务院关于印发推进普惠金融发展规划（2016-2020）》和《中共中央、国务院关于乡村振兴战略规划（2018-2022）》的要求，普惠金融重点要放在乡村，因此要解决正规金融机构不能有效满足特殊群体金融需求的市场失灵

问题，推进普惠金融发展，农户是必须优先考虑的对象。在大力推广普农村惠金融教育背景下，研究金融素养对农村居民金融行为的影响具有重要的现实意义。

（二）研究课题的界定与假设

目前对金融素养的评价并未形成统一的国际测度工具和标准，因此在测度金融素养指数时应进一步明确指标设置和问题措施、计分体系等具体要求，才能构建与农村地区居民自身特点相契合的金融素养指数。因此，在前期已开展农村地区中小學生金融素养现状评价研究的基础上，在专项调查中我们针对性的开展了试点预调查实现问卷本土化（问题设置、措施等）和专家调查作为金融素养评估指标体系中各指标所占权重赋值依据。

本文在归纳和梳理关于金融素养与金融行为研究文献的基础上，对农户金融素养与负债行为、理财产品购买行为、保险购买行为和咨询行为进行了理论分析，并提出相应的假设。

1. 农户金融素养与负债行为

从债务人资质来看，一方面，相对于金融素养低的农户，金融素养高的农户对借贷方式较为了解，其借贷渠道也较为广泛；另一方面，金融素养低的农户对于自身的信用管理能力更差，更可能出现逾期、债务积累、破产等问题

(Gerardi et al., 2010; Mottola, 2013; Lusardi 和 Tufano, 2015)，信用状况不佳使得金融素养低的农户难以获取贷款；此外，金融素养低的农户难以实现财富积累，无法提供有效的抵押物，难以达到金融机构的审批条件。从还款能力来看，王正位、邓颖惠和廖理（2016）发现，金融素养有助于帮助低收入家庭跃升到高收入家庭。金融素养高的农户能更好地管理自身财富，其收入

存在潜在的增长空间，能有效保证还款付息，因此其还款能力高于金融素养低的农户。综合以上分析，提出以下假设：

假设 1：金融素养水平高的农户更可能拥有负债。

2. 农户金融素养与理财产品购买行为

从购买意愿来看，金融素养高的农户的金融知识水平和金融行为水平较高，能理性分析金融市场，选择适合自己的产品从而达到自身效益最大化，参与金融市场的积极性更高，对理财产品的购买意愿较强。从购买能力来看，金融素养高的农户通过管理自身财富获取了一定的收益，相比于金融素养低的农户，更具备购买理财产品的实力。综合以上分析，提出以下假设：

假设 2：金融素养水平高的农户更倾向购买理财产品。

3. 农户金融素养与保险购买行为

从对保险产品的了解程度看，金融素养高的农户拥有较多的金融知识，对于保险产品的运作机理、风险收益情况更为了解，能够正确认识保险产品的本质，不容易被保险经纪人忽悠。从购买意愿看，金融素养高的农户为追求利益最大化，倾向于通过购买各类金融产品降低风险，如用保险市场分散自身所面临的长寿风险、重大疾病风险和意外事故风险以及经济系统波动风险，对保险产品的购买意愿较强。从购买能力来看，金融素养高的农户经济实力越强，做出金融规划的能力就越强，能够购买金融产品以应对家庭未来财务的不确定性。综合以上分析，提出以下假设：

假设 3：金融素养水平高的农户更能正确理解保险的作用，通过购买保险来为家庭提供保障。

4. 农户金融素养与咨询行为

从咨询意愿来看，农户在积累了一定的财富后，金融素养高的农户为使财富保值增值，对财富的规划使用具有较高要求，对金融建议的需求较为强烈。从咨询方式来看，金融素养高的农户通常已经具备一定的经济理论基础，为使自身财富收益最高，他们更可能通过咨询专业人士获取金融信息，以达到自身财富配置最大化的目的。综合以上分析，提出以下假设：

假设 4：金融素养水平高的农户更可能通过咨询专业人士获取金融信息。

二、研究目标

（一）研究的目标

从现实角度来看，通过对农村居民金融素养及其对金融行为影响的研究，一方面加强金融教育提升金融素养有利于增强金融能力，提升金融风险的认识水准，更好的让农村居民掌握必需的金融知识，主动加强对金融产品的了解程度，做出合理的金融决策行为，提升金融素养也是对农村居民金融行为的一种预防性保护。另一方面，加强对金融素养水平的认识，可提高金融决策行为的理性程度，减少系统性行为偏差。农村居民金融素养水平的提高还可扩大金融服务的受众面，增强金融市场的活跃性，扩大金融的包容性、普惠性，让更多的农村家庭享受到金融市场发展的红利，为政府相关金融决策提供微观数据支撑，进而推动经济社会协调发展。

从理论角度来看，本文从金融素养的视角研究农村居民家庭金融行为，一方面基于调查收集微观农户数据，可以了解农村居民金融素养的人口统计分布情况，为不同的农村居民提供有针对性的普惠金融教育提供参考。另一方面就金融素养对农户金融行为的影响做的实证分析，形成对既有金融素养和家庭金融行为理论的验证和补充，为提高其金融福祉、促使金融市场健康稳定的发展

提供理论和实务支持。

（二）是否达成目标

通过专项调查，本文围绕农村居民金融素养与金融行为开展专项调研，通过在江西全辖各县随机选择农户开展问卷调查，并邀请专家进行评估打分构建了农村居民金融素养指数，结果表明整体水平有待提高、各地市水平参差不齐、不同特征人群差异明显。在此基础上从借贷行为、理财行为、保险行为以及金融咨询行为四个方面构建 probit 模型，得出金融素养对金融行为有显著的正向影响、不同群体特征对金融行为同样有显著影响的结论，并提出了对应建议措施，基本完成了课题的研究目标。

（三）研究创新之处

一是学术贡献的创新。本课题的调查研究充分利用全省人民银行系统内资源高效率的组织开展具有代表性和有深度的专项调查，特别是在指数权重评分赋值环节综合综合了辖内 10 个地级市的 4 类专家，在赋权值环节考虑了各种赋权方法优势及样本数据特征后，采取了较为人性的主观赋权法，充分表明基于扎实简单清晰的研究设计往往更可能得到合理可信的结论，丰富了金融素养测度的理论和方法研究。

二是结合江西“金惠工程”试点工作推进金融教育普及向纵深发展。江西省人民银行系统从 2012 年起接受中国金融教育发展基金会的委托，把“金惠工程”作为高效履职、普及金融知识、服务地方经济的有效载体，开展了大量工作，取得了积极成效。前期针对农村地区中小学金融素养现状评价的基础研究，形成了相关实践成果和研究累计，这次选取农户作为研究对象，且聚焦金融素养对金融行为的影响，基于本地特色的截面数据（调查数据），得出的结论

对当地更有价值，运用于“金惠工程”试点工作中，推动农村金融教育普及向纵深发展。

三、研究队伍与研究对象

（一）研究基础及条件

本课题负责人具备扎实的金融理论功底和实际工作经验，完全能够组织课题组成员开展相关学术研究和调查研究。课题主要成员均是来自不同调研岗位的业务骨干，具备农村金融、区域经济、金融调查、经济计量等多研究领域，普遍掌握现代计量经济分析方法及专业分析软件，研究队伍素质可靠。

（二）平台条件

本课题充分利用所在单位的有利平台和条件，在前期已开展农村地区中小学生金融素养现状评价研究的基础上，收集调查问卷、座谈了解情况和收集相关基础资料，全省人民银行系统和金融机构对相关问题进行跟踪评估和调查分析，广泛了解江西省农户金融素养及相关金融行为，对关注的重要问题进行针对性地剖析。

（三）研究对象

本课题的研究对象为江西省全辖县域农村居民，方便运用人民银行南昌中心支行在经济金融方面的调研资源，发挥在发放调查问卷、收集基础数据方面的优势，对于试点地区的样本也已形成一些前期基础素材积累，且通过公开文献资料可了解前期人民银行系统和高校科研院所的调查方法及主要结论，本课题研究的针对性较高。

四、研究方法和研究内容

（一）科研方法选定与应用范畴

1. 文献研究法。通过分析金融素养对农村居民金融行为的影响，首先进行金融素养和金融行为相关文献的梳理工作。包括金融素养的定义、度量和影响金融行为的因素、家庭金融、消费金融，着重搜集整理金融素养对金融行为影响的相关文献。整合相关研究的理论框架，吸取其中较新和具有代表性的理论研究。文献研究法可以概括为通过相关文献研读，理清研究思路并掌握研究进展。

2. 调查研究法。一是通过设计问卷收集金融素养和金融行为的样本数据。为保证高反馈率采用面对面访谈，整个过程都需要访员协助完成。第一阶段以选取样本县做问卷的预调查；第二阶段根据预调查结果修改问卷开展正式调查。二是获取不同类型专家对金融素质测量工具各要素重要性的评估并以此作为对各要素所对应各级指标在金融素质评估指标体系中所占权重赋值的依据。针对专家的调查，受访专家包括县政府及统计局工作人员或“三农”问题研究的科研人员、乡镇干部以及金融机构工作人员。

3. 计量分析法。一是针对采用的金融素养测评方法对农村居民金融素养进行测度结合专家赋权值计算得金融素养指数，并借助 Probit 模型研究农村居民金融行为受金融素养影响效果是否显著；二是实证分析的稳健性检验。①通过改良金融素养指标构建方法检验结果稳健性；②根据问卷中金融行为问题划分为不同群体，通过不同的样本子群体检验结果的稳健性。

（二）研究内容

本课题遵循“农村居民金融素养和金融行为的基本情况调查→农村居民金融素养的指数构建→金融素养对金融行为的理论和实证分析→政策建议”的基本思路展开。

1. 归纳和梳理金融素养和金融行为的理论研究。收集包括金融素养定义、测度，金融行为、家庭金融理论、金融社会化等相关文献资料，梳理国内外前沿主流观点，确定研究重点和难点以及解决方法。提出四个研究假设：一是金融素养水平高的农户更可能拥有负债；二是金融素养水平高的农户更倾向购买理财产品；三是金融素养水平高的农户更能正确理解保险的作用，通过购买保险来为家庭提供保障；四是金融素养水平高的农户更可能通过咨询专业人士获取金融信息。

2. 农村居民金融素养和金融行为专题调查。①调查内容借鉴张智富(2018)为基础，开展农户金融素养和金融行为调查，人口统计特征调查包括年龄、性别、受教育程度、收入水平、地域和家庭背景等要素。在发放问卷前先进行一个预调查，修正问卷中问题的措辞等问题，减少“噪声替代”问题（由于被测试对象对测试问题的误读而影响到测量结果的准确性）。金融行为的调查包括借贷行为、理财行为、保险行为和金融咨询行为四个方面问题的研究。②开展专家对金融素养问卷的赋权值调查，在受访专家的选择上尽可能邀请特定领域内相对资深的专家访谈，针对专家的调查采用访谈形式，以此作为对各要素所对应各级指标在金融素质评估指标体系中所占权重赋值的依据，构建金融素养指数。

3. 金融素养对农村居民金融行为的实证分析。①分析农村居民素养与借贷行为的关系，关注当农户家庭有借贷需求的情况下，家庭分两个步骤进行借贷决策，一是农户家庭根据自身情况决定是否要进行借贷，二是如果决定融资，则选择正规融资渠道如银行等正规金融机构或是非正规融资渠道如亲友或者其他民间借贷机构，本课题采用 Probit 回归进行估计，选取部分人口统计特征做

控制变量，稳健性检验用金融素养评分加总度量和只考虑人口统计特征区分的子样本情况；②分析农村居民素养与理财行为的关系，重点考察农户对新兴互联网金融产品的了解或使用的问题，本课题采用 Probit 回归进行估计，金融素养内生性问题和稳健性检验类似对借贷行为研究中采用的方法；③分析农村居民素养与购买保险行为的关系，对农民购买的保险产品种类进行测度，本课题采用 Probit 回归进行估计，金融素养内生性问题和稳健性检验类似对借贷行为研究中采用的方法；④分析农村居民素养与金融咨询行为的关系，考察农户的金融咨询情况，本题采用 Probit 回归进行估计，稳健性检验类似对借贷行为研究中采用的方法。

最后结合实证结果在定量层面考察金融素养的影响情况，并提出相应的政策建议。

五、研究过程

（一）文献综述

学术界关于金融素养的研究主要集中在金融素养的定义、测度、金融素养与金融行为的关系研究。

1. 金融素养的定义

金融素养的概念最早由 Noctor、Stoney 和 Stradling (1992) 提出，即金融素养是个人使用和管理资金以做出明智判断和有效决策的能力。早期学术界主要从金融知识视角来定义，随后，定义金融素养的视角越来越丰富。总体来看，主要有三种视角。一是金融知识视角。Vitt et al. (2000) 将金融素养定义为主体具有对影响其金融福利的金融条件进行阅读、分析、管理和交流的能力，它包括权衡金融选择、理解金融问题、规划未来等内容。Kim (2001), Bowen

(2002), Hilgert、Hogarth 和 Beverly (2003), Lusardi 和 Mitchell (2007) 均将金融素养定义为金融及相关的, 如储蓄、投资等方面的知识, 概念或理解。二是能力视角, 即主体参与金融市场的能力水平来定义金融素养。2008 年, 美国金融素养总咨询委员会 (PACFL) 正式提出, 金融素养是个人利用知识和技能, 为一生金融福祉有效管理金融资源的能力。该概念指出了金融素养与金融知识的差异, 并得到了大多数研究的认同。英国金融服务管理局 (FSA) 则指出金融素养是指在社会环境中做出最优化个人金融利益的决策能力。三是综合金融知识和能力视角, 即金融素养可被定义为个人能多大程度地理解和应用金融信息。Yoong (2009) 认为, 金融素养反映的是金融知识、金融能力和金融行为间的相互联系, 是指人们掌握的经济金融基本知识并利用这些知识以及其他金融技能来有效的管理金融资源, 从而提高其一生的金融福祉的能力。Huston (2012) 也认为, 金融素养不仅限于金融知识, 它可以通过影响金融行为来提高个人的金融福祉, 是人们所拥有的为其一生金融福祉而有效管理其金融资源的知识和能力。2017 年中国人民银行金融消费者权益保护局发布的《消费者金融素养调查分析报告》将金融素养构架应该分为四个维度, 即金融知识、金融能力、金融意识与金融态度。

通过对已有研究的分析, 为体现金融素养的全面性, 本文从综合金融知识和能力的视角来定义金融素养, 即个人关于金融市场和金融产品的知识, 以及运用金融知识做出正确金融决策、有效参与金融市场并改善自身金融福祉的能力。

2. 金融素养的测度研究

一是测度内容。国外方面, Beal 和 Delpachitra (2003) 从基本经济金融

概念、市场和金融工具、财务规划、分析和决策、保险五个方面对金融素养进行了测度。2008年OECD创建的国际金融教育网络（INFE）发起金融素养跨国差异的12国试点调查，调查问卷包括金融知识、金融行为、金融技能和金融态度等四个方面，问卷内容包括人口统计学相关问题和19个主要问题，19个主要问题中有8个主要考查金融知识，其余11个问题主要是测度被调查对象对金融素养的行为和态度，成为金融素养测度的首次跨国测度。Lusardi和Mitchell（2009）构造了基础金融素养和高级金融素养两个测评指标，前者考察计算能力，主要是对货币时间价值、复利、通货膨胀和货币幻觉等概念的理解；后者考察对金融市场与不同金融工具的认知与了解，如股票市场的功能，不同金融工具的风险性、收益性和流动性等。此后，Lusardi、Mitchell和Curto（2011）又设计了3个经典问题作为测度金融素养的标准，内容涉及复利、通货膨胀以及风险分散。在众多测评体系中，较为全面的金融素养测评框架是由经济合作与发展组织（OECD）开发的PISA（Program for International Student Assessment）测评框架，PISA金融素养包括了三个方面的测评内容，即财经知识与理解、财经责任与态度、金融技能与行为。国内方面，2012年，中国金融博物馆联合中国金融教育基金会开展了“中国居民家庭金融素质调查”，关于测度国民金融素养的问题涉及利率、金融资产等基础金融知识。2013年，中国人民银行消费者权益保护局首次开展金融素养的全国性抽样调查，2016年中国人民银行又进行修订，修订后的问卷包括金融产品认知与选择、财务规划、储蓄与物价、银行卡管理、反假货币、贷款常识、信用管理、投资理财、保险知识、金融教育、金融消费者基本情况等，共有66道题目。尹志超（2014）对通过复利、通货膨胀和风险多样性三个维度对消费者进行金融知识测试。陈军等（2014）则通过对

云南省的金融消费者开展抽样调查，对金融认知能力和金融认知偏好以及市场化感知能力是否是影响云南金融消费者金融素质的主要因素等问题进行了研究。刘勇（2017）以金融素养为研究对象，将金融素养分为金融化主题与公民权主题两个维度。熊芳（2018）将农户金融素养分为金融意识与金融技能，在金融意识方面主要包括贷款知识与保险知识，金融技能主要包括基本计算能力、财务能力与产品比较能力。

二是测度方法。目前学术界主要有两种测度方法。一种是直接赋值法。通过设置几个问题（选择或判断），根据问题的回答情况赋值（正确为1分，错误为0分），然后将得分直接加总用来衡量金融素养水平（Lusardi et al., 2010; Agarwalet al., 2015; 王宇熹、范洁，2015）。另一种是利用因子分析、主成分分析等计量方法。通过因子分析或主成分分析得出综合得分来测评居民金融素养水平（Lusardi 和 Mitchell, 2007; 尹志超、宋全云和吴雨，2014; 周亭孜，2017; 刘国强，2018）。

3. 金融素养与金融行为研究

Hilgert（2003）研究发现金融素养与金融行为之间存在正相关关系。此后国内外越来越多的研究显示，主体金融素养越高，其参与金融市场的广度与深度越大，越能做出正确金融决策，进而提升财务满意度与金融福祉。

（1）金融素养与负债行为

关于金融素养与负债行为，学术界尚未达成统一意见。一部分学者认为金融素养越低，债务负担越重。如Lusardi和Tufano（2009）基于1000位美国居民的财务数据进行研究时发现，金融素养较低的家庭通常债务负担较重，且无法正确判断自己的债务情况。Gerardi（2010）发现金融素养较低的主体更容易

出现拖欠贷款，并丧失抵押品赎回权的情况。Gathergood 和 Disney（2011）认为金融素养低的家庭财产净值偏低，更可能过度使用信用成本较高的信用产品，在进行信贷行为时缺乏理性，并难以支付债务而拖欠贷款的概率更高。另一部分学者认为金融素养越高的主体越容易产生负债行为。伍再华、叶菁菁和郭新华（2017）采用 2013 年中国家庭金融调查数据分析了金融素养对我国 24588 户城乡家庭借贷行为的影响及其差异，发现户主金融素养水平每提升 1 个单位，家庭发生借贷的概率和规模将分别提高 3.00%和 52.10%。其中，农村家庭发生借贷的概率和规模将分别提高了 3.5%和 50.61%，城镇家庭发生借贷的概率和规模将分别提升至 2.20%和 45.80%。吴卫星，吴锬和张旭阳（2018）研究发现，金融素养水平提升显著正向影响家庭的负债可能性和对正规金融机构的借贷偏好。

（2）金融素养与家庭资产配置

这方面的研究主要体现在金融素养会提高人们参与金融市场的程度。一是风险资产配置方面。Lusardi、Roosj 和 Alessie（2011）研究发现，金融素养较高的投资者更偏向于多样化、分散化的投资，且更倾向选择高风险、高收益的金融产品，而金融素养较低的投资者的投资参与度较低，且经常选择风险较低的投资品。尹志超、宋全云和吴雨（2014）采用中国家庭金融调查数据，发现金融知识和投资经验会推动家庭参与金融市场，并增加其风险资产尤其是股票的资产配置占比。曾志耕、何青和吴雨（2015）发现金融知识水平会显著提高家庭的风险资产配置水平，金融知识水平越高的家庭，投资的金融产品种类会越多。周亭孜（2017）研究发现当个体具有较高的金融素养时，会表现出更明显的风险喜好，提高自身金融活动的自信度。Murendo 和 Mutsonziwa（2017）

发现金融素养水平显著正向影响风险资产投资决策行为。吴敏（2015）、胡振（2018）基于我国的具体情况，发现随着家庭成员的金融素养水平的提高，其金融意识确能得到显著提升，金融风险资产占家庭总资产比重更高，金融市场参与深度更高。二是信用卡方面。Robb 和 Sharpe (2009) 发现金融素养与信用卡使用行为关系复杂，金融素养水平高的大学生会更多地使用信用卡，但也发现这些大学生普遍没有及时偿还信用卡欠款。李云峰、徐书林和白丽华（2013）研究发现，金融自信增加信用卡消费与高成本或高风险借贷行为的参与概率。吴锟和吴卫星（2018）考察了金融素养对我国城镇家庭使用信用卡行为的影响，发现随着金融素养水平的提升，家庭使用信用卡和选择信用卡的可能性均得到显著提高。三是保险方面。Lina et al (2017) 发现高水平金融素养的消费者更愿意购买人寿保险，金融教育能增加购买人寿保险的意愿。吴琨（2017）在金融素养对家庭保险需求的实证研究中发现，金融素养水平高的家庭在保险使用表现得更合理。

（3）金融素养与金融咨询行为

关于金融素养与金融咨询行为之间关系，学术界也未达成统一意见。大部分学者认为金融素养与金融咨询行为之间是互补关系。Bucher 和 Koenen（2010）建立了一个包含对金融常识了解更多的投资者能更好理解专业人员建议的模型，研究发现对专业建议的需求与投资者的金融常识之间是互补关系。Lusardi 和 Mitchell（2011a）发现能够正确回答金融常识问题的个人更倾向通过正式途径（如参加退休研讨会、咨询理财顾问）做出退休计划，而不是非正式途径（如家人、亲戚朋友、同事交流的方式）。Rooij、Lusardi 和 Alessie（2011）使用荷兰中央银行的调查数据发现，金融素养水平更高的居民家庭更可能选择

如报纸、金融建议者和互联网作为他们金融信息的来源。Collins (2012) 认为金融素养高的消费者更可能寻求专业人员的金融建议。Calcagno 和 Monticone (2015) 研究发现理财顾问仅仅会向金融素养水平高的消费者提供他们的优势信息，而不会向金融素养水平低的消费者提供额外信息。还有部分学者认为金融素养与金融咨询行为是相互替代关系。Hung 和 Yoong (2010) 研究显示金融素养低的消费者会更多地向专业人员咨询相关建议。Georgarakos 和 Inderst (2011) 认为投资者的决策依赖于顾问的建议，也依赖于他们自身金融知识，只有当他们意识到自身金融能力相当低且对顾问的信任程度相当高的时候，他们才会依赖于专业人员的建议并且参与股票市场。

综上所述，学术界关于金融素养的研究已有二十余年的时间，对于金融素养的定义、测度及其与金融行为的关系有了较为广泛的研究，在某些领域也达成了共识。但是结合目前我国金融素养的研究现状看，已有研究仍存在以下不足：一是部分研究结论尚未形成一致意见。由于数据、研究方法和研究对象不同，导致金融素养的定义、金融素养与负债行为、金融素养与金融咨询行为的关系的研究结论不尽相同，且有的研究结论差异较大。这说明在这些问题上尚未形成稳定一致的结论，有进一步研究的必要。二是关于金融素养与金融行为的研究方面，多是笼统分析金融素养与金融市场参与度的关系，关于金融素养与每一项金融行为（如股票投资、保险投入、货币市场投资、金融衍生品投资）的细化研究较少，研究缺乏深度。三是现有研究集中于对居民的研究，对农村居民的金融素养和金融行为研究的开展的调查和研究并不多见。本文将弥补这些方面的不足。

（二）农村居民金融素养和金融行为的专项调查

专项调查包括两部分内容：农户调查和专家调查。在前文的文献综述和理论分析可知，目前对金融素养的评价并未形成统一的国际测度工具和标准，因此在测度金融素养指数时应进一步明确指标设置和问题措施、计分体系等具体要求，才能构建与农村地区居民自身特点相契合的金融素养指数。因此，在专项调查中我们有针对性的开展了试点预调查实现问卷本土化（问题设置、措施等）和专家调查作为金融素养评估指标体系中各指标所占权重赋值依据。

1. 专家调查确定金融素养评估指标的重要性。

指标权重评估是指标因素在整个综合评估体系中相对重要程度的一个综合度量，能否合理的确定指标权重直接关系到整个综合评估体系的准确性，因此选择合适的赋权法确定指标权重是评估金融素养指数的重要环节。专家调查环节中我们采用了专家调查法。专家调查法又称“德尔斐法”，调查是多轮次的。通常为 3-5 次。每次都请调查对象回答内容基本一致的问卷。每轮次调查的结果经过整理后，都在下一轮调查时向所有被调查者公布，以便他们了解其他专家的意见，以及自己的看法与大多数专家意见的异同。这些专家匿名进行评估，其结果经过多次信息反馈与统计推断，因此通过该方法得出的结论一般会比较详实、透彻。

专家调查旨在获得专家对农村居民金融素养评估指标的重要性评分，根据专家评分作为对农村居民金融素养指标赋权值的依据，进而构建农村居民金融素养指数。专家调查开展步骤：

成立专家组。在江西省内 10 个地级市开展，每个市的专家样本为 5 名，共计 50 名，以面访形式开展。受访专家对农村金融均有深度了解，包括 4 类专家：县级政府机关工作人员、乡镇干部、金融机构工作人员以及高校科研机构相关

人员，受访专家本科及以上学历占比较高（占比 88%），工作年限较为丰富，6 年以上工作经验受访专家占比 80%。

设计调查表。专家调查对金融素养的一级指标和二级指标评分（表 1）采用 5 分制的评分标准（5-重要度高，4-重要度较高，3-重要度一般，2-重要度较低，1-重要度低）。

①基本金融产品认知。该指标设置主要为了测评被调查者对基本金融知识的了解，可以反映其最基本的金融素养水平，包括信用维护认知、不良信用记录了解、银行产品认知、银行卡区分、金融工作认知 5 个二级指标。相对其他指标，被调查者对以上内容相对容易接触和了解，并能够做出一定判断。

②金融知识理解和应用。该指标设置相对上一类指标的深化和拓展，要求被调查者不仅需要了解金融基本知识，包括贷前准备、利率比较、利率计算、通货膨胀认知和保险认知 5 个二级指标。需要被调查者进行一定的分析和判断或进行简单计算。贷款、利率、通货膨胀等属于基本金融常识，保险知识是考查被调查者对专业金融知识的理解，可考查被调查者的金融理解和应用能力。

③风险和回报。风险与金融是与生俱来的，防范化解金融风险也是当前关注的焦点，故设置该指标测评被调查者对金融风险理解和认知的知识。该指标包括风险回报认知、风险分散认知两个二级指标，用于考量被调查者对风险和收益关系的认知以及化解风险的知识掌握程度。

④金融规划。该指标用于测评被调查者对资金和收入的分配及使用打算，包括收入用途规划和理财意识两个二级指标，分析被调查者面对一笔资金的态度和判断其是否对资金有合理的安排和规划。

⑤金融知识普及。该指标的设置有较强的现实意义，因为电信网络诈骗及

假币问题是当前我国存在的较为普遍和严重的问题，通过设置电信网络诈骗认知和假币识别指标可以测评被调查者对当前现实问题的应对能力。

⑥金融权益保护。该指标指金融消费维权，设置的目的在于测评被调查者作为未来的金融消费者，在面对可能发生的问题和纠纷时，其对维权的行为和态度状况。

⑦主观金融素养。考察被调查者金融素养的自我评价的测量，即对消费者主观或感知金融素养的测量。主观和客观的度量方式在已有研究中应用最为普遍，可作为客观金融素养的验证和补充。

表 1：金融素养评估指标

一级指标	二级指标	一级指标	二级指标
基本金融产品认知 A	信用维护认知 A1	金融规划 D	收入用途规划 D1
	不良信用记录了解 A2		理财意识 D2
	银行产品认知 A3	金融知识普及 E	电信网络诈骗经历 E1
	银行卡区分 A4		假币识别 E2
	金融工作认知 A5		金融权益保护 F
金融知识理解和应用 B	贷款前准备 B1	主观金融素养 G	假币的处理 F1
	利率比较 B2		金融消费维权 F2
	利率计算 B3	自我认知 G1	
	通货膨胀认知 B4		
	保险认知 B5		
风险和回报 C	风险回报认知 C1		
	风险分散认知 C2		

将专家填好的调查表回收整理，进行汇总分析，重新设计调查表，将上一轮调查的专家意见汇总整合，再次发给专家进行填写，之后再一次收回并进行汇总分析。专家调查重复数轮调查之后，专家的意见相对趋于统一之后，结束调查。此次专家调查我们共开展了两轮后，专家意见经过两轮调查后基本趋于一致。

将最后的意见进行整理分析、汇总，得出结果。根据得分进行统计计算，得出权重见表 2。总体来说，信用维护认知、不良信用记录了解、风险回报认知、电信网络诈骗认知、假币的处理这 5 个指标重要性较高，权重为 0.06，其余指标权重均为 0.05。

图 1、2 分别展示了 4 组不同类型专家对金融素养的上述金融素养测量工具中分别对应问题的重要性评估。

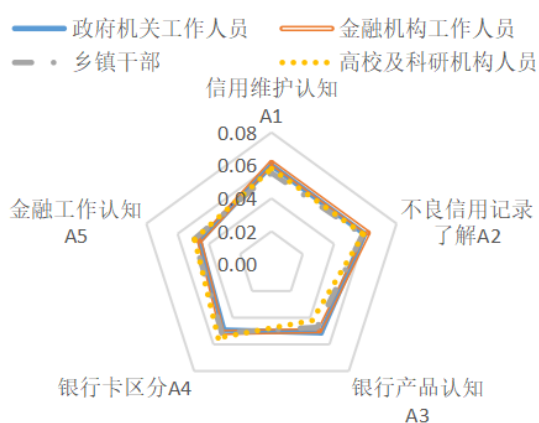


图 1：不同类型专家对基本金融产品相关问题的重要性评估

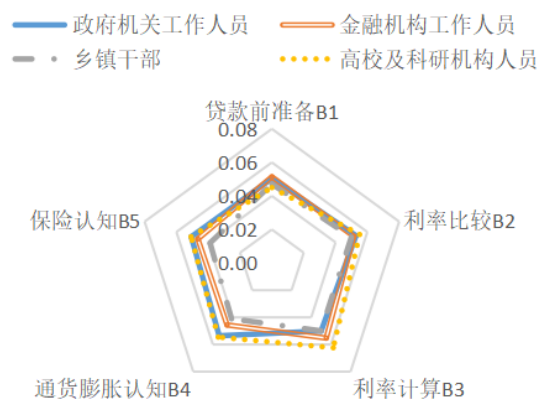


图 2：不同类型专家对金融知识理解应用相关问题的重要性评估

对于金融素养评估指标中与基本金融产品和金融知识理解应用相对应的问题，总体而言不同类型专家对其重要性评估趋于一致。但在个别问题上依然存在差异，从图 1、图 2 可以看出，在银行产品认知方面，政府机关、金融机构、乡镇干部认知一致，高校科研机构工作人员认为其重要性较前三者偏低；在银行卡区分这一问题的重要性方面，政府机关、金融机构、乡镇干部认知一致，高校科研机构工作人员认为其重要性较前三者偏高。在金融知识理解应用方面，贷款前准备的问题上，政府机构、金融机构、乡镇干部重要性认知一致，高校科研机构工作人员认为其重要性较前三者偏低；利率比较的问题上，政府机构、

金融机构、乡镇干部重要性认知一致，高校科研机构工作人员认为其重要性较前三者偏高；利率计算的问题上，政府机构和乡镇干部重要性认知一致，但金融机构和高校科研机构工作人员认为其重要性高于前两者；在通货膨胀问题和保险认知问题上，政府机构、金融机构和高校科研机构重要性认知一致，乡镇干部则评估其重要性低于前三者。

2. 农户调查

此次农户调查在去年农村中学生调查的经验基础上，同样采取江西省全辖县域普查的形式，调查样本覆盖了江西省辖内 80 个县（含县级市），并规定调查对象为常住地为非城关镇的农村居民。调查内容包括四个方面：调查对象基本情况、金融服务可获得性、金融素养、金融服务使用情况（即金融行为）。其中金融素养从基本金融产品认知、金融知识理解、金融风险与回报、金融规划、金融知识普及、金融权益保护和主观金融素养七个方面开展，并以此为基础构建农村居民金融素养指数；金融行为则从借贷行为、理财行为、保险行为和咨询行为四个方面开展。

调查分为两阶段，第一阶段是试点预调查，第二阶段是全省的正式调查。

预调查实现调查问卷本土化。

在正式发放问卷前选取了赣州市信丰县为试点开展预调查，旨在修正问卷中问题设置、问题措辞等问题，减少调查对象对测试问题的误读而影响到测量结果的准确性的问题，通过预调查实现问卷的本土化。预调查采取面访的形式，按照随机原则共发放问卷 56 份，回收有效问卷 56 份。经过预调查，提高了问卷问题的有效性和针对性，同时有助于农户理解题意，为后续正式调查提供基础。主要对问卷做了以下三方面的修正：一是删除了与金融素养和金融调查关

联度较小的问题，将问卷问题精简至 45 个。如有关调查了解金融网点的问题，目前全省都已实现银行网点乡镇的全覆盖，问题意义不大；二是对相近问题进行整合。如手机银行和第三方支付的问题有 3 个，合并为 1 个问题；三是对问题的措施进行优化。如问题中的“农信社”均已改制为农商行，措辞上改为农商行较为准确。部分问题表述更为口语化农户接受度高，如农户对“通货膨胀率”不理解，改为“物价上涨率”就明白。

正式调查阶段。

(1) 基本情况分析。正式调查是在全省每个县选取一个行政村，按照随机原则选取 30 名农户。省内其余 79 个县开展，共发放问卷 2370 份，回收有效问卷 2370 份。正式调查样本分布见图 1，基本涵盖了不同年龄段、学历层次、职业的农村居民。调查居民中男女比例分比为：64.3%和 37.5%，总结接受调查的农村家庭男性较多，可能是调查者入户时农村家庭男性在家庭支配中起主要作用；年龄分布中 30-50 岁受访者占比较大，约为 58.9%；从学历分布可以看出，受访农村居民学历水平普遍在初中以上，占比约 79.5%；从职业分布中可见，务农比例最大约为 37.0%，受访者大多在家务农，但其他职业分布广泛，可见目前经济背景下农村居民从业更加灵活。从家庭年收入看出，普遍农村居民家庭总收入有 5 万以上，占比约 68.3%。

(2) 金融服务可获得性情况分析。这部分调查了解内容包括智能手机使用情况、移动网络覆盖情况、金融机构覆盖情况、金融服务基础设施以及第三方支付等情况。从调查结果可以看出，在互联网金融进军农村市场和农村电子商务快速发展的背景下，智能手机使用率较高，占比为 88.7%，且移动网络覆盖率较高，调查中 73.3%的受访者表示当地移动网络信号较好；从农村的金融机构设

置调查了解，显示主要的金融机构是农商行和邮政储蓄银行；从调查显示农村金融基础设施中自动存取款机、微信或支付宝扫码支付机、银行刷机覆盖率高，占比约 89.3%；调查显示农村居民办理基础金融业务主要还是依靠银行柜台，占比约 44.2%，但有 32.9%的居民表示可以使用自动柜员机办理存取款等基础金融业务，也反映农村居民金融素养的提升，可以自助办理部分金融业务；关于使用第三方支付付款的调查显示有 77.5%的受访者使用过此项服务，表明随着互联网金融的发展，第三方支付和移动支付向农村市场渗透较快，有针对性地在农村地区开展金融支付知识普及教育，同时逐步完善农村支付基础设施建设，才能不断满足农村居民日益增长的多样化支付需求。

(3) 农村居民金融素养调查。首先本文根据指标题干答案设置进行赋值，得出江西省农村居民金融素养基本情况，再结合专家调查对指标赋权重值，合成农村居民金融素养指数。

对具体指标主要分为以下五类情况赋值：

第一类是考察农村居民对金融知识的应用，能否进行正确的计算。选择“不知道”赋值为 0，选择错误的赋值为 1，选择正确的赋值为 2。包括利率计算、通货膨胀认知指标。

第二类考察农村居民对金融知识的认知和判断。根据答案选择设定分为三种情况。一是答案为“有”“没有”“不知道”，例如金融工作认知指标，选择“不知道”的赋值为 1，选择“没有”的赋值为 2，选择“有”的赋值为 3；二是答案为“完全同意（完全能）”“基本同意（基本能）”“不同意（不能）”“不确定”，例如信用维护认知、不良信用记录了解、银行卡区分、保险认知、假币识别指标，选择“不确定”的赋值为 1，“不同意（不能）”的赋值为 2，“基本同意（基

本能)”的赋值为 3，“完全同意（完全能）”的赋值为 4；三是答案为“完全同意”“基本同意”“不同意”“不确定”“不知道”，本文认为“不确定”与“不知道”是存在差别的，“不知道”可能是因为没有接触过或不理解相关概念，而“不确定”可能只是有听过或肤浅的认识，但了解掌握程度不够，难以进行判断，故认为回答“不知道”的农村居民比回答“不确定”的更缺乏金融素养。对于选择“不知道”“不确定”“不同意”“基本同意”“完全同意”的分别赋值 0、1、2、3、4。包括信用维护认知、不良信用记录了解、银行卡区分、利率比较、风险回报认知、风险分散认知、保险认知、理财意识、假币识别指标。

第三类考察农村居民对金融产品的了解掌握情况。例如银行产品认知指标，包括存折、银行卡等选项，了解 1-2 项产品的赋值为 1，3-4 项的赋值为 2，5-6 项的赋值为 3，7-8 项的赋值为 4。

第四类是除前三类之外的包括对其他金融知识的理解和应用、金融规划、金融风险认知及权益保护，根据农村居民对题干的掌握程度和处理方式分别进行赋值。例如，询问调查者对于收入的使用，对选择“全部用来消费”“全部存到银行”“全部用来投资”的赋值为 1，选择“绝大部分用来消费”“绝大部分存到银行”“绝大部分用来投资”的赋值为 2，选择“在消费、存银行和投资之间平均分配”的赋值为 3，包括贷款前准备、收入用途规划、电信网络诈骗认知、金融消费维权等指标。

第五类是主观金融素养指标，对选择“非常不好”的赋值为 0，选择“不好”的赋值为 1，选择“一般”的赋值 2，选择“好”的赋值 3，选择“非常好”的赋值 4。

根据以上赋值标准，金融素养调查满分为 65 分。表 2 为江西省农村居民金

融素养平均表现。受访者基本产品认知均值 13.88 分（总分 19 分），金融知识理解和应用均值 9.98 分（总分 16 分），风险和回报均值 4.94 分（总分 8 分），金融规划均值 5.16 分（总分 7 分），金融知识普及 5.09 分（总分 7 分），金融权益保护 2.24 分（总分 4 分），主观金融素养 1.66 分（总分 4 分）。总体而言，主要呈现以下特征：

表 2：江西省农村居民金融素养各指标平均情况

一级指标	二级	均值	最小值	最大值
基本产品认知 A 13.88 分	信用维护认知 A1	3.60	1	4
	不良信用记录了解 A2	3.22	1	4
	银行产品认知 A3	1.97	1	4
	银行卡区分 A4	2.88	1	4
	金融工作认知 A5	2.22	1	3
金融知识理解和应用 B 9.98 分	贷款前准备 B1	2.66	0	4
	利率比较 B2	2.22	0	4
	利率计算 B3	1.24	0	2
	通货膨胀认知 B4	1.06	0	2
	保险认知 B5	2.79	1	4
风险和回报 C 4.94 分	风险回报认知 C1	2.72	0	4
	风险分散认知 C2	2.22	0	4
金融规划 D 5.16 分	收入用途规划 D1	2.05	1	3
	理财意识 D2	3.10	0	4
金融知识普及 E 5.09 分	电信网络诈骗认知 E1	2.36	0	3
	假币识别 E2	2.72	1	4
金融权益保护 F 2.24 分	假币的处理 F1	1.21	0	2
	金融消费维权 F2	1.03	0	2
主观金融素养 G 1.66 分	自我认知 G1	1.66	0	4

表 3：江西省农村居民金融素养整体情况

一级指标	二级指标	分数	比例%	一级指标	二级指标	分数	比例%
基本金融产品认知	信用维护认知	1	5.1	金融知识理解和应用	贷款前准备	0	21.3
		2	0.5			1	1.9
		3	24.3			2	5.4
		4	70.1			3	32.0
	不良信用记	1	9.1			4	39.4

	录了解	2	17.1			利率比较	0	22.2			
		3	57.7				1	12.6			
		4	16.1				2	8.8			
	银行产品认知	1	36.7						3	33.6	
		2	37.0						4	22.8	
		3	19.3						利率计算	0	26.3
		4	7.0							1	23.8
	银行卡区分	1	7.1						2	49.9	
		2	24.8						通货膨胀认知	0	35.9
		3	41.1							1	21.7
		4	26.7							2	42.3
	金融工作认知	1	6.0						保险认知	1	16.4
2		66.2	2	28.3							
3		27.7	3	14.8							
风险和回报	风险回报认知	0	12.7	金融知识普及		电信网络诈骗经历	4	40.5			
		1	9.8				0	4.4			
		2	4.1				1	7.2			
		3	39.9				2	36.2			
	风险分散认知	4	33.5			假币识别	3	52.2			
		0	19.4				1	12.4			
		1	16.0				2	18.1			
		2	8.2				3	54.1			
		3	35.8				4	15.4			
	金融规划	收入用途规划	4			20.6	金融权益保护		假币的处理	0	20.4
1			22.5	1	37.7						
2			49.6	2	41.9						
理财意识		3	27.9	主观金融素养			金融消费维权	0	29.1		
		0	7.8					1	39.1		
		1	10.0					2	31.8		
		2	5.1					自我认知	0	7.9	
		3	13.4						1	26.8	
4	63.7	2	58.0								
								3	6.2		
								4	1.2		

①基本金融知识认知方面信用知识水平较强，金融产品认知水平较低。主要表现为对各类金融知识的认知存在较大差异，其中对信用评价有一定了解，信用维护认知了解水平较好，平均得分 3.6 分（总分 4 分），但对和不良信用记录、银行产品、银行卡区分和金融工作的认知则不足。一是信用评价情况：94.5%

的受访者对“信用很重要，要小心为好”持同意或基本同意态度，只有 57.7% 的受访者知道不良信用记录会产生负面影响。二是银行产品了解情况：在列举的 8 项银行产品中，36.7% 的被调查者只了解 1-2 项产品，其中大部分集中在存折和银行卡上，了解 7-8 项产品的受访者只占 7.0%。在对信用卡和普通卡的区分上，有 68.1% 的受访者能或基本能区分。三是家人从事金融工作情况：只有 27.7% 的受访者表示家人从事金融相关工作。

② 金融知识理解和应用能力中下。从调查情况来看，在金融知识的理解和应用上能力有限，平均得分为 9.98 分（总分 16 分）。一是存贷款相关知识应用情况：调查显示，有 71.4% 的受访者认为在申请贷款时需要对不同银行或同一银行不同产品进行比较再做决定，利率比较问题上有仅有 56.4% 的受访者完全同意或基本同意长期贷款利率高于短期，49.9% 的受访者能够根据存款利率准确计算收益。二是通货膨胀认知情况：42.3% 的受访者能准确判断通货膨胀对利率的影响。三是保险知识认知情况：有 40.5% 的受访者认为“买保险可以降低风险”。

③ 风险与回报认知有待进一步提高。大部分受访者能正确理解风险与回报之间的关系，但对风险多样性和风险分散的认知不足，该项平均得分为 4.94 分（总分 8 分）。一是风险回报认知情况：有 73.5% 的受访者同意或基本同意“金融投资回报越高，通常风险也越高”的说法。二是风险分散认知情况：对“多元化投资风险低于单元投资风险”的看法上，有 56.4% 的受访者表示同意或基本同意。

④ 金融规划意识较强。在金融规划上，该项平均得分为 5.16 分（总分 7 分），受访者普遍表现出较强的金融规划意识。一是收入用途规划情况：对于一笔可能拥有的未知收入，77.5% 的受访者表示会在消费、储蓄和投资中进行分配。二

是理财意识情况：63.7%的受访者否定“钱是用来花的，没必要进行理财”的观点，表明农村居民普遍对金融规划意识水平均有提高。

⑤金融知识普及可进一步加强。该项的平均得分为5.09分。一是电信网络诈骗经历：调查显示，52.2%的受访者从未经历过电信网络诈骗，36.2%的受访者表示经历过，但是没有相信，但也有4.4%的受访者表示经历过电信网络诈骗并有不同程度的损失。二是假币识别情况：69.5%的受访者表示能或者基本能辨别假币。表明在农村地区推广金融知识工作还存在很大空间。

⑥金融权益保护意识需加强。大部分被调查者不能通过有效途径解决金融纠纷问题，保护自己的金融权益，该项平均得分为2.24分（总分4分）。对金融维权情况，调查显示，当购买金融产品发生纠纷，70.9%的受访者选择投诉，但还有18.6%的受访者表示不知如何投诉，以及10.5%的受访者不投诉；在对待假币时，只有41.9%的受访者会上交银行或公安机关，其余受访者不能正确处理。

⑦主观金融素养偏低。在自我评估金融素养方面，平均分仅1.66分（总分4分），仅7.4%的受访者表示自己金融素养水平好或非常好，58.0%的受访者认为自身金融素养水平一般，甚至34.6%的受访者认为自己金融素养不好或非常不好，这里也不排除中国重视谦虚的传统，普遍给予自己较低的评分。

结合上文专家调查的权重以及指标赋值，确定农村居民金融素养指数。通过计算，样本整体平均得分为66.23分，进一步分析发现江西省农村地区居民金融素养整体水平仍需进一步提高。

金融素养的人口统计特征差异。从受访者的人口统计特征来考察我省农村居民金融素养的特征和具有不同特征人群的金融素养的差异化情况。

年龄差异。通常说来，金融素养随着年龄的增加而降低，调查显示事实的

确如此，年龄与金融素养各项指标呈负向关系，年龄越大，各项指标得分越低。但在金融知识普及方面，电信网络诈骗认知方面年龄越大反而得分越高，可能年级越大接触对待陌生电话越谨慎等原因导致；在假币识别方面，14-30岁年龄组得分低于31-40岁以上年龄组，可能是与现金使用有关，年级越大越偏好使用现金导致对假币识别方面更加注重。

性别差异。调查显示男性金融素养普遍高于女性，仅在收入用途规划和电信网络诈骗经历方面女性得分略高于男性。

文化程度差异。通常学历越高金融素养越高，从调查结果印证了这一点，学历越高，金融素养各项指标得分也越高。调查表现了金融素养和受教育程度之间的正相关关系，表明教育有助于改善个人的金融素养水平。

职业差异。调查结果显示，自主创业/经营个体或私营企业主、受雇于他人或单位和其他的受访者各项指标得分最高，务农的农户金融素养最低。

收入差异。调查结果显示，收入越高金融素养各项指标得分越高。可能是因为家庭收入越高的受访者更有更多机会使用金融产品进行家庭的资产配置和规划，这会使得他们更多地关注经济金融信息并主动学习金融相关知识。同时收入越高的受访者主观金融素养评分也越高，也表明随着收入水平的提高，受访者的生活水平不断提高，自信心也在提高。

江西省内各地区农村居民金融素养对比分析（调整为百分制）。细分至地市进行比较（见表4），调查结果显示：在11个地市中，有7个地市农村居民金融素养综合平均水平超过全省平均水平，分别为萍乡、九江、赣州、景德镇、南昌、抚州和上饶，其中金融素养水平最高的地市为萍乡（70.31分），最低的为新余（62.04分）。金融素养较高的地区主要集中在省内经济总量排名靠前的大

地市，而金融素养相对较低的地区主要为省内小地市。从金融素养评价一级指标看：在基本金融产品认知上，评分排名前三的分别为萍乡、赣州、九江和吉安（并列第三）；在金融知识理解和应用上，萍乡、景德镇和抚州分列前三；在风险和回报认知上，萍乡、九江和南昌排名居前；在金融规划上，新余、抚州和九江位居前列；在金融知识普及上，新余、萍乡和鹰潭位列前三；在金融权益保护上，景德镇、吉安和九江排名居前；在主观金融素养评价方面，南昌、景德镇和抚州（同分）、九江位居前列。

表 4 江西省内各地区农村居民金融素养评分情况

一级指标	二级指标	南昌	景德镇	上饶	赣州	鹰潭	新余	宜春	抚州	萍乡	吉安	九江
基本产品认知 A	信用维护认知 A1	3.77	3.80	3.61	3.59	3.55	3.60	3.61	3.40	3.70	3.57	3.67
	不良信用记录了解 A2	2.78	3.32	3.26	3.38	3.15	2.60	3.22	3.10	3.32	3.22	3.26
	银行产品认知 A3	1.87	1.98	1.92	2.16	1.67	1.67	1.86	1.96	1.91	1.99	1.92
	银行卡区分 A4	3.03	2.60	2.82	2.96	2.88	2.57	2.88	2.73	3.07	2.78	3.01
	金融工作认知 A5	2.19	2.00	2.21	2.19	2.25	2.07	2.26	2.15	2.31	2.30	2.24
金融知识理解和应用 B	贷款前准备 B1	2.55	2.63	2.59	2.72	2.58	2.63	2.47	2.88	2.94	2.58	2.68
	利率比较 B2	2.67	2.42	2.18	2.26	2.12	1.87	2.17	2.14	2.63	2.12	2.17
	利率计算 B3	1.08	1.33	1.24	1.20	1.23	0.80	1.12	1.36	1.22	1.31	1.27
	通货膨胀认知 B4	0.98	1.22	1.06	1.15	0.87	0.83	1.01	1.09	1.17	0.99	1.07
	保险认知 B5	2.65	2.88	2.69	2.85	2.80	2.63	2.87	2.77	2.91	2.79	2.79
风险和回报 C	风险回报认知 C1	2.87	2.43	2.61	2.74	2.80	2.33	2.52	2.77	3.06	2.75	2.83
	风险分散认知 C2	2.33	1.98	2.19	2.42	2.07	1.67	2.14	2.04	2.48	2.04	2.41
金融规划 D	收入用途规划 D1	2.02	2.25	2.07	2.03	2.10	2.07	2.04	2.08	1.84	2.05	2.08
	理财意识 D2	3.04	3.05	3.23	3.03	2.68	3.47	3.09	3.34	3.39	3.06	3.29
金融知识普及 E	电信网络诈骗经历 E1	2.35	2.32	2.47	2.26	2.42	2.80	2.44	2.29	2.56	2.45	2.21
	假币识别 E2	2.75	2.48	2.66	2.82	2.93	2.77	2.75	2.71	2.87	2.58	2.75
金融权益保护 F	假币的处理 F1	1.06	1.47	1.17	1.12	0.75	1.20	1.19	1.23	1.26	1.38	1.34
	金融消费维权 F2	1.03	1.03	0.92	0.99	0.90	1.03	1.01	1.05	1.00	1.11	1.14
主观金融素养 G	自我认知 G1	1.81	1.75	1.55	1.63	1.40	1.40	1.56	1.75	1.73	1.73	1.74
赋权值后金融素养测评总分		66.36	66.59	65.86	67.39	63.87	62.04	65.49	66.31	70.31	66.35	67.96

（三）金融素养对农村居民金融行为的实证分析与结论

基于专家测评赋权结果，得到农村地区居民金融素养评价指数，并进一步构建 probit 模型分析金融素养对金融行为的影响方向及其显著程度。

1. 模型的构建

本研究需要对金融素养与借贷行为、理财行为、保险行为以及金融咨询行为的关系进行考察。被解释变量分别为借贷行为、理财行为、保险行为以及金融咨询行为，均用虚拟变量来表示，被调查对象实施了相关行为用 1 表示，否则用 0 表示。Probit 模型主要用来分析，被解释变量为 1 和 0 的二值选择离散模型，因此，选择该模型来分析金融素养对金融行为的影响。回归方程的形式设定为：

$$A_{ij} = \alpha_i + \beta_i liter_j + \gamma_i X_j + \varepsilon_{ij} \quad (\text{模型 1})$$

其中， $i=1,2,3,4$ 代表借贷、理财、保险以及金融咨询 4 种金融行为， $j=1,2,\dots,n$ ，代表每个被调查样本，一共 2370 个样本，变量的定义及赋值情况见表 5。 A_{ij} 是离散虚拟变量 (Latent Variable)，是 0-1 型虚拟变量，当农村居民有借贷行为时， $A_{ij}=1$ ，反之则 $A_{ij}=0$ ，理财、保险以及金融咨询行为与之相类似。 $liter_j$ 表示农村居民的金融素养， X_j 表示控制变量，即金融素养主体的人口统计特征，比如年龄、性别、教育水平、年收入等； α_i 表示截距项， ε_{ij} 为随机误差项。 β_i 、 γ_i 作为回归系数体现的是潜变量变化的结果，实际意义不易理解和解释，因此在 Probit 模型回归结果中，本文给出便于直观理解的边际效应，解释起来也更方便，即自变量对金融行为的边际影响。

表 5 变量定义、类型及赋值

变量类型	变量名称	变量性质	变量定义或赋值
自变量	金融素养评价指数	数值型	19 是个指标评分*专家对该指标赋值的权重
因变量	借贷行为	虚拟变量	发生=1，否=0
	理财行为	虚拟变量	发生=1，否=1
	保险行为	虚拟变量	发生=1，否=2
	金融咨询行为	虚拟变量	发生=1，否=3
控制变量	性别	虚拟变量	女=0，男=1
	年龄	数值型	具体数值，单位：岁
	最高学历	顺序变量	文盲=1；小学=2；初中=3；高中、职高或中专=4；大专及以上=5

	家庭年收入	顺序变量	5 万元以下=1; 5-10 万元=2; 10-20 万=3; 20-30 万元=4; 30 万元以上=5
--	-------	------	---

2. 变量的定义及统计描述

自变量——农村居民金融素养指数。本文所采用的农村居民金融素养指数，是根据上文中对农村居民金融素养的评分乘以专家赋值的权重得出。为了能更直观地观察农村居民金融素养的评分情况，对其进行百分制处理，结果显示，江西省农村居民素养评分平均为 66.14 分，标准差为 15.24，最高分为 96.92 分，最低分为 21.53 分。从分布特征看，峰度为 2.99，说明农村居民金融素质的评分的峰度比较接近标准正态分布的峰度，偏度为 $-0.75 < 0$ ，说明评分分布为左偏，表明低于平均分以下的被调查者居多，说明当前江西省农村居民金融素养的整体水平还有待提高（见表 6）。

表 6 江西省农村居民金融素养评分的统计指标

变量名称	均值	标准差	最大值	最小值	偏度	峰度
金融素养评分	66.1376	15.2380	0.7526	3.3145	-0.7544	2.9920

因变量——借贷、理财、保险以及金融咨询 4 种金融行为。

(1) **借贷行为。**用问卷中“您是否申请过贷款？”的问题，来表示借贷行为的发生，有 52.18% 的受访者表示申请过贷款，主要向农商行等正规金融机构申请。贷款金额在 3-10 万元的占比最大，为 38.53%，其次是 10 万元以上的，占比为 33.88%，其他金额合计占比 27.59%。贷款方式上，以小额信用贷款为主，占比 66.35%，其次是抵押贷款，占比 16.59%，农户联保等其他方式占比 23.07%。

(2) **理财行为。**用问卷中“您购买过理财产品吗？”问题，来表示理财行为的发生，其中只有 31.94% 的被调查者表示购买过理财产品。其中银行是被调查者购买理财产品的主要渠道，从银行柜台、手机银行、网上银行购买理财产品的比例是 74.02%，剩下的 25.98% 则主要从支付宝等渠道购买。在选择理财产品时，47.56% 的受访者更看重保本型，42.67% 的受访者则更看重收益，9.78% 的受访者更看重最低投资额。

(3) **保险行为。**用问卷中“您购买过保险吗？”问题，来表示保险行为的

发生，有 61.60% 的被调查者表示购买过保险产品。在保险产品的选择上，财产保险以机动车辆保险为主，人寿保险以医疗险和重疾险为主。

(4) **金融咨询行为**。鉴于被调查者主要通过现场宣传，向银行人员咨询、网络、专题教育等互动模式开展金融知识学习，因此，用问卷中“您每周是否会在金融教育方面投入时间？”问题，来替代金融咨询行为的发生，有 49.58% 的被调查者表示每周会进行金融知识学习，其中学习时间在 2 小时以下的占比 77.03%，2-4 小时的占比 15.91%，4 小时以上的占比 7.06%。

控制变量。将全部样本的研究变量进行描述性统计分析，结果如表 9 所示。年龄的最小值为 14，最大值为 86，均值为 43.09，标准差为 11.54，说明被调查者年龄差异显著。此外，样本中学历和家庭年收入的差异也较大，平均值分别为 3.34 和 2.03，最小值均为 1，最大值均为 5，标准差分别为 1.03 和 0.95。

表 7 变量描述性统计

变量名称	均值	标准差	最大值	最小值
金融素养评价指数	2.2762	0.5162	0.7526	3.3145
借贷行为	0.5215	0.4996	0	1
理财行为	0.3194	0.4663	0	1
保险行为	0.6160	0.4865	0	1
金融咨询行为	0.5042	0.5001	0	1
年龄	43.0929	11.5362	14	86
性别	0.6426	0.4793	0	1
学历	3.3367	1.0321	1	5
家庭年收入	2.0278	0.9531	1	5

Probit 回归结果描述

probit 模型

根据(模型 1)，采用 probit 模型，分析农村居民家庭的金融素养对借贷、理财、保险、金融咨询行为影响。为了检验模型的设定问题，本文采取了普通标准误差和稳健标准误差两种方式进行 probit 估计，从表 8 可知，稳健标准误差与普通标准误差非常接近，因此，可以不必担心模型的设定问题。

probit 计量结果,证实了我们前文的假设,金融素养对借贷、理财、保险、金融咨询行为均有显著的正向影响,即金融素养越高,越有可能发生借贷、理财、保险、金融咨询行为,且在 1%的水平下显著。这表明在当前农村金融供给不足的情况下,提高农村人口的金融素养,有助于其获得金融服务,进而改善生活福祉。

同时,人口的统计特征对金融行为同样具有显著影响,男性,学历越高,收入越高的农村居民越有可能发生金融行为,且基本都在 1%的置信水平下显著。然而年龄因素是个意外,无论以年龄还是用年龄的平方进行处理,年龄的显著性都不高,系数比较小,系数的符号也正负不定,一个可能的解释是,根据已有文献研究成果,金融行为随着年龄变化呈现倒“U”型特征,比如 60 岁后不能贷款,不能购买保险等限制,导致 60 岁以后,金融行为无法岁年龄增长而变化。

表 8 probit 模型计量结果

变量	借贷行为		理财行为		保险行为		金融咨询行为	
	普通	稳健	普通	稳健	普通	稳健	普通	稳健
金融素养	0.6630*** [0.0651]	0.6630*** [0.0675]	0.3656*** [0.0687]	0.3656*** [0.0704]	0.3563*** [0.0625]	0.3563*** [0.0628]	0.8023*** [0.0671]	0.8023*** [0.0663]
年龄	0.0034 [0.0030]	0.0034 [0.0030]	-0.0115** * [0.0031]	-0.0115** * [0.0030]	-0.0052* [0.0029]	-0.0052* [0.0029]	0.0003 [0.0003]	0.0003 [0.0003]
性别	0.3889*** [0.0581]	0.3888*** [0.0584]	0.0781 [0.0603]	0.0781 [0.0604]	0.1179** [0.0573]	0.1179** [0.0576]	0.0578 [0.0583]	0.0578 [0.0583]
学历	0.1096*** [0.0343]	0.1096*** [0.0342]	0.1613*** [0.0348]	0.1613*** [0.0351]	0.0429 [0.0339]	0.0429 [0.0339]	0.1449*** [0.0340]	0.1449*** [0.0342]
家庭年收入	0.1923*** [0.0317]	0.1923*** [0.0315]	0.1154*** [0.0308]	0.1154*** [0.0306]	0.1527*** [0.0316]	0.1527*** [0.0310]	0.0643** [0.0303]	0.0643** [0.0303]
常数项	-2.6035** * [0.2456]	-2.6035** * [0.2471]	-1.6798** * [0.2491]	-1.6798** * [0.2521]	-0.8068** * [0.2356]	-0.8068** * [0.2346]	-2.5147** * [0.2447]	-2.5147** * [0.2448]

注:***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 的水平上显著,括号内为标准差。

含内生变量的 probit 模型

在解释金融素养对金融行为的影响时必须考虑到，一方面，农村居民可能通过参与金融行为而提高自身的金融素养；另一方面，可能存在遗漏变量和测量误差。由于这两方面的影响，模型可能存在内生性的问题。为了解决内生性问题，本文借助工具变量方法进行回归分析。

本文选择“您主要通过以下哪种方式了解金融知识？”作为工具变量来解决内生性问题。了解金融知识的方式与金融素养相关，满足工具变量的相关性，另一方面，了解金融知识的方式不直接影响金融行为的决策，故满足工具变量的外生性。对农村居民了解金融知识的方式进行赋值，采取 1 种方式了解金融知识的赋值为 1，2-3 项的赋值为 2，4-5 项的赋值为 3，5 项以上的赋值为 4。使用该工具变量，采用两步法进行 IVprobit 估计。

第一步，先将获取金融知识的方式与金融素养进行回归分析，结果表明：工具变量及控制变量都在 1% 的置信水平下，与金融素养存在相关关系。其中金融获取方式的丰富性有助于提高金融素养，男性比女性拥有更高的金融素养，学历与家庭年收入与金融素养呈正相关关系，这些都与前文的分析相一致。另外，第一步估计的 F 值为 262.54，工具变量的 t 值为 10.55。根据 Stock & Yogo (2005)，F 值大于 10% 偏误水平下的临界值 16.38。表明本文用“您主要通过以下哪种方式了解金融知识？”作为金融素养的工具变量是合适的，不存在弱工具变量问题。

第二步，再对金融素养影响金融行为的内生性进行检验，结果表明：金融素养对于借贷、理财、金融咨询三项金融行为的沃尔德内生检验的 p 值分别为 0.0434、0.0786 和 0.0000，可以在 10%、10% 和 1% 的置信水平上认为金融素养

是借贷、理财、金融咨询三项金融行为的内生变量。说明存在未度量的遗漏变量，在提高金融素养的同时，提高了农村居民发生借贷、理财、金融咨询行为的倾向。同时在使用 ivprobit 模型时，金融素养对借贷、理财、金融咨询行为的估计系数都有显著增大，且都在 1% 的置信水平下存在相关关系，表明如果忽略了金融素养的内生性，将会低估金融素养对借贷、理财、金融咨询三项金融行为的影响。而金融素养对保险行为的内生变量不显著，一个可能的解释是，农村居民购买的保险多数为机动车辆险等强制性保险，对金融素养的提高帮助不大。

因此两阶段回归结果进一步表明金融素养的提高，确实会提高农村居民发生借贷、理财和金融咨询行为的可能性。

表 9 两步法 IVprobit 模型估计结果

变量	第一步	第二步			
		借贷行为	理财行为	保险行为	金融咨询行为
金融素养	-	1.095*** [0.3057]	0.8849*** [0.3074]	0.2802 [0.2984]	2.6934*** [0.3606]
年龄	-0.0080*** [0.0009]	0.007* [0.0040]	-0.0072* [0.0040]	-0.0058 [0.0038]	0.0161*** [0.0046]
性别	0.0928*** [0.0183]	0.3456*** [0.0659]	0.0262 [0.0681]	0.1256* [0.0643]	-0.132* [0.0775]
学历	0.1644*** [0.0103]	0.0326 [0.0634]	0.0678 [0.0681]	0.0565 [0.0623]	-0.1896** [0.0741]
家庭年收入	0.0790*** [0.0096]	0.155*** [0.0410]	0.0708* [0.0405]	0.1593*** [0.0405]	-0.0965** [0.0471]
常数项	1.6170*** [0.0681]	-3.385*** [0.5943]	-2.613*** [0.5949]	-0.6694 [0.5764]	-5.9361*** [0.6992]
IV	0.1308*** [0.0124]	-	-	-	-
调整后的 R2	0.3558	-	-	-	-
沃尔德检验	-	0.0434	0.0786	0.7940	0.0000

注：***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 的水平上显著，括号内为标准差。

稳健性检验

为了检验上述结果的稳健性，接下来分别采用对回答问题评分加总度量居民家庭金融素养水平、和剔除 60 岁以上子样本两种情况。本文首先借鉴 Lusardi 和 Michell(2011b)的方法，采用对回答问题评分加总作为金融素养水平指标，分别对借贷、理财、保险、金融咨询行为做回归分析。

表 10 报告了相应的回归结果，基本上与前文的结果是一致的：金融素养水平（评分累加）对农村居民发生借贷、理财、保险、金融咨询行为有显著的正向影响，这都在 1%的水平上是显著的。

考虑到 60 岁以上样本的金融行为可能与其他农村居民的金融行为不一样，那么把 60 岁以上的受调查者从样本中剔除再次进行估计，一共剔除了 199 个样本。表 12 报告了相应的估计结果。可以发现，剔除这些样本后，金融素养水平对农村居民金融行为的影响与前文的结果基本上是一致的，而且控制变量金融行为的影响也基本上是一致的。

表 10 稳健性检验

变量	金融素养得分检验				剔除 60 岁以上样本检验			
	借贷行为	理财行为	保险行为	金融咨询行为	借贷行为	理财行为	保险行为	金融咨询行为
金融素养	0.0348*** [0.0035]	0.0197*** [0.0037]	0.019*** [0.0033]	0.0421*** [0.0034]	0.7177*** [0.0722]	0.328*** [0.0727]	0.3531*** [0.0669]	0.7773*** [0.0694]
年龄	0.0034 [0.0029]	-0.011*** [0.0030]	-0.0051* [0.0029]	0.0003 [0.0029]	0.0136*** [0.0035]	-0.01*** [0.0035]	-0.0041 [0.0035]	-0.0006 [0.0035]
性别	0.3882*** [0.0584]	0.0771 [0.0605]	0.117** [0.0575]	0.0568 [0.0582]	0.3765*** [0.0602]	0.0824 [0.0616]	0.0949 [0.0600]	0.0623 [0.0600]
学历	0.108*** [0.0341]	0.1592*** [0.0352]	0.0414 [0.0338]	0.1436*** [0.0342]	0.1115*** [0.0355]	0.166*** [0.0360]	0.0317 [0.0351]	0.147*** [0.0351]
家庭年收入	0.191*** [0.0315]	0.114*** [0.0307]	0.152*** [0.0310]	0.0631** [0.0303]	0.1824*** [0.0326]	0.10*** [0.0310]	0.135*** [0.0315]	0.1085* [0.0589]
常数项	-2.59*** [0.2460]	-1.69*** [0.2511]	-0.81*** [0.2335]	-2.49*** [0.2438]	-3.10*** [0.2693]	-1.64*** [0.2627]	-0.7448*** [0.2515]	-2.3681*** [0.2589]
调整后的 R2	0.1159	0.0814	0.05	0.1102	0.1073	0.0595	0.0362	0.0921

使用 2370 个调查样本数据，考察了金融素养水平对农村居民借贷、理财、保险和金融咨询行为的影响。考虑到金融素养可能是个内生性变量，本文也采用了工具变量法进行估计。研究发现：

一是农村居民的金融素养水平与农村居民的学历、性别和收入是正相关的。学历越高，金融素养水平相应越高。女性的金融素养明显低于男性的金融素养；收入越高的农村居民的金融素养水平更高；这可能是农村居民家庭资源越多，那么就越有动力去提高自身的金融素养水平。

二是农村居民家庭金融素养水平的提高会促使其借贷、理财、保险和金融咨询行为。这表明随着金融素养水平的提高，居民家庭更有可能做出有利于自身的信贷、理财、保险和金融咨询行为决策，更好的利用信贷市场平滑一生的消费而提高家庭的金融福祉，而居民家庭合理的信贷决策也有助于信贷市场的健康稳定发展。

六、研究结论与政策建议

本文围绕农村居民金融素养与金融行为开展专项调研，通过在江西省辖内 80 个县随机选择农户开展问卷调查，并邀请专家进行评估打分确定农村居民金融素养指数的基础上，从借贷行为、理财行为、保险行为以及金融咨询行为四个方面构建 probit 模型，分析农村居民金融素养对金融行为的影响方向及其显著程度。

从农村居民金融素养水平来看：一是整体水平有待提高。具体表现为基本金融知识认知存在较大差异，理解和应用能力有限；金融规划意识较强，但风险与回报认知有待进一步提升；主观金融素养偏低，金融权益保护及金融知识普及亟需加强。二是各地市水平参差不齐。金融素养水平最低的新余市与最高

的萍乡市之间存在 8 分的差距；在 11 个地市中，有 7 个地市农村居民金融素养综合平均水平超过全省平均水平，金融素养较高的地区主要集中在省内经济总量排名靠前的大地市。三是不同特征人群差异明显。整体来看，金融素养随着年龄的增加而降低，男性金融素养普遍高于女性；受教育程度与金融素养之间存在明显正相关关系；职业与收入的差异也是导致金融素养水平差异的重要因素。

从金融素养对金融行为的影响来看：一方面金融素养对金融行为有显著的正向影响。农村居民金融素养水平的提高会促使其发生借贷、理财、保险和金融咨询行为，有助于获得切实的金融服务，进而做出有利于自身和家庭的金融决策，从而改善生活质量。另一方面不同群体特征对金融行为同样有显著影响。其中学历越高、收入越高的男性农民相比于其他群体越有可能发生金融行为。调查还发现，一旦农村居民家庭资源越多，那么就越有动力去提高自身的金融素养水平，从而开展金融活动。

当前农村地区教育水平相对落后、金融资源供给不足，导致农村居民整体金融素养水平有限，而较低的金融素养水平又进一步限制了农村居民在金融市场的参与度。因此本文提出如下政策建议：

（一）构建农民金融教育长效机制，提高农民金融素养水平

金融素养的提高有利于农民掌握金融知识，强化金融技能，而金融教育是提升农民金融素养的重要途径，建议加强金融教育的系统性与针对性，多渠道为农民提供金融教育。一是将金融知识教育纳入国民教育体系。根据不同阶段学生的需求确定不同的金融教育内容，同时推进金融知识进课堂，帮助农村孩子从小接受较为系统和规范的金融基础知识学习，并逐步树立正确的金融消费

和理财观念，培养金融风险意识，从而提升个人金融素养进而回馈给家庭，带动家庭整体金融素养的提升。二是开展针对性的金融知识普及。各地区要针对辖内农民金融素养薄弱环节制定相应的金融教育措施，快加补齐短板；根据不同群体需求提供针对性的知识普及和金融咨询，如针对女性提供金融教育和理财咨询，针对老人提供养老规划知识普及，针对农业生产经营者开展最新的农村信贷、农业保险政策宣传，逢年过节针对返乡农民工开展金融消费、保险理财等金融咨询服务。三是采取多样化的金融知识宣传手段。可根据农村居民的生活习惯设立专门的金融教育宣传场所和开展金融知识下乡活动进行金融知识普及，充分利用电视、广播、报纸等大众媒体和网络短视频、微信公众号、官方微博等新兴媒介传播金融知识，在闲暇时间将金融知识通过戏剧表演、电影播放、情景演绎等农民易懂和喜闻乐见的方式向其展示传播。

（二）打造多维金融服务推广体系，提升农民金融获取意识

农村居民在通过教育提升金融素养的同时，还需要政府和金融机构等主体部门加强金融政策推广和引导，提高农户开展金融行为的认知，增强农户对金融产品和服务的需求偏好。一是发挥农村基层组织的政策引导作用。农村基层干部要深入农户，全方位、深层次地向农户介绍最新金融政策，推广普惠金融理念，加大对政策性保险和信贷贴息政策的宣传，让农户主动参与到金融活动中来。二是发挥农村金融机构的专业指导作用。农村金融机构应在对农户金融素养水平进行准确测度的基础上，针对不同层次金融素养水平的农户设计匹配其能力和需求的金融产品，对农户不理解和不清楚的金融问题提供清晰明确的指导和建议，提高农户辨别金融风险、准确判断评估金融收益的能力，以便农户能够合理高效地进行金融决策，实现金融目标。三是发挥新型农业经营主体

的带头示范效应。专业大户、家庭农场与农民专业合作社等新型农业经营主体作为农村金融市场的重要参与主体，对金融产品及服务的选择和理解要明显高于普通农民。普通农民可以观察和学习专业大户及家庭农场对金融产品的选择，并根据自己的实际情况进行相应的金融决策；同时农民专业合作社要发挥联系农民、服务农民的功能，让农民享受低成本、便利化的金融服务。

（三）推进农民增收致富发展目标，调动农民金融参与积极性

调查发现，收入越高的农村居民金融素养水平更高，金融素养较高的地区主要集中在江西省内经济总量排名靠前的大地市，而金融素养相对较低的地区主要为省内小地市。因此加快推进乡村振兴战略，推动农村地区经济发展，实现农民增收致富迫在眉睫。一是大力推进农业供给侧结构性改革。加快农村基础设施建设，改善农村地区产业结构，推动传统农业向产业化、现代化发展，加大对特色产业和特色农产品扶持，大力发展农村电商，带动农副产品销售和解决农民、贫困户的就业创业问题，提高农村居民收入水平。二是加大农村地区金融支持力度。积极引导涉农金融机构回归本源，切实加大金融资源向乡村振兴重点领域和薄弱环节的倾斜力度，鼓励涉农金融机构根据地域特性、资源禀赋、产业特色等创新农村金融产品，增加农村金融供给；加快金融科技在农村地区的推广和应用，推动金融科技与传统农村金融服务相融合，以适应和满足农村地区多样化的金融需求。三是加大金融精准扶贫力度。促进普惠金融与精准扶贫深度结合，通过为有生产能力的农村贫困户提供相关的农业生产技能培训并在贫困户掌握一定技能后，对其发放小额扶贫贷款，支持和鼓励贫困户进行小规模的生产经营活动，将传统的“输血”扶贫模式转变为“造血”扶贫模式，从而实现脱贫致富。

（四）加强农村金融生态环境建设，提高农民金融风险防范意识

随着金融素养水平的不断提升，农村居民参与银行借贷等金融活动将更加主动和频繁，在鼓励农民参与金融活动时，要向其传递个人信用的重要性，关注其风险承受能力，同时在金融诈骗、非法集资等非法金融活动有逐渐向农村地区蔓延的趋势下，要增强农民抵御非法金融活动诱惑的能力。一是加大农民金融合法权益保护力度。坚持农民在金融活动中的主体地位，加强农民在农村金融市场中的基础性作用，建立农村居民与金融服务机构良性互动机制，针对不同的金融产品与服务，金融机构要明确准入门槛，真实准确地披露产品信息，不得隐瞒风险，误导农民购买。二是加快推进农村信用体系建设。在农村地区广泛开展信用村、信用户建设，提高农村居民对个人信用的认知度，建立正反激励机制，对信用好的农民给予信贷扶持和优惠利率，将存在违约失信的农民列入“黑名单”，从而强化其责任意识，规范金融行为。三是加强农村金融风险防范。构建县域金融监管单位与基层政府部门金融风险联防联控机制，建立农村非法金融活动预警监测体系，严厉打击农村金融诈骗等非法金融活动，加大惩处力度，净化农村金融环境；加强农村地区金融法律与假币、金融诈骗识别与防范技能宣传，提高农民防范金融风险的意识与能力。

七、有待进一步研究的问题

1. 在今后的研究中考虑研究金融行为对金融素养的反向影响，二者应该是相互影响的，可能得出从行为引导上提升农村居民的金融素养、金融教育的普及得出更有针对性的建议。

2. 农户金融素养调查是一项长期性工作，仅依靠一年的调查数据并不足以反映整体农村居民的金融素养及变化情况，可考虑参考中国人民银行金融消费

权益保护局发布《消费者金融素养调查简要报告》的形式，将农户金融素养调查设定为一项固定工作，确定金融素养指数的构成及计算方式，形成具有可比性、规范性的指数；

3. 根据本次课题专项调查表明，农村居民使用支付宝、微信等网络支付的比例较大（77%以上），且农村居民的信用意识较高，伴随着数字金融的发展，农村居民获得金融服务更加便捷，其金融行为也在变化，可考虑延伸调查如农村居民网贷情况，以便更有针对性的提出金融产品和服务的创新方向。

八、附录：

1. 参考文献

- [1]Noctor M, Stoney S, Stradling R. Financial literacy:A discussion of concepts and competences of financial literacy and opportunities for its introduction into young people's learning.Report Prepared for the National Westminster Bank,National Foundation for Education Research,London,1992.
- [2]Vitt L.A., Anderson C., Kent J., Deanna M.L., Jurg K.S. and Jeremy W. Personal Finance and the Rush to Competence: Financial Literacy Education in U.S.2000.
- [3]Kim ,Jinhee.Financial Knowledge and Subjective and Objective Financial Well-being.Consumer Interests Annual.2001.
- [4]Bowen C.F. (2002). Financial Knowledge of Teens and Their Parents[J]. Financial Counseling and Planning, 13(2): 93-102
- [5]Marianne A. Hilgert, Jeanne M. Hogarth, Sondra G. Beverly. Household financial management: the connection between knowledge and behavior[J]. Federal Reserve Bulletin, 2003, 89(July):309-322.
- [6]Lusardi, Annamaria, Mitchell, Olivia S. Baby Boomer Retirement Security: The Roles of Planning, Financial Literacy, and Housing Wealth[J]. Social Science Electronic Publishing.
- [7]Hung, Angela, Parker, Andrew M, Yoong, Joanne. Defining and Measuring Financial Literacy[J]. Social Science Electronic Publishing.Sandra J. Huston. Assessing Financial Literacy[M]. Springer US, 2012.
- [8]DIANA J. BEAL, SARATH B. DELPACHITRA. Financial Literacy among Australian University Students[J]. Economic Papers A Journal of Applied Economics & Policy, 2010, 22(1):65-78.
- [9]Lusardi, Annamaria, Mitchell, Olivia S. How Ordinary Consumers Make Complex Economic Decisions: Financial Literacy and Retirement Readiness[J]. Quarterly Journal of Finance, 07(03)
- [10]Mitchell O S, Curto V, Lusardi A. Financial Literacy and Financial Sophistication in the Older Population: Evidence from the 2008 HRS[C]// 2009.
- [11]ANNAMARIA LUSARDI, OLIVIA S. MITCHELL, VILSA CURTO. Financial Literacy among the Young[J]. Journal of Consumer Affairs, 2010, 44(2):358-380.
- [12]尹志超, 宋全云, 吴雨. 金融知识、投资经验与家庭资产选择[J]. 经济研究(4):64-77.
- [13]陈军, 杨玲玲. 金融消费者教育调查实证研究--以云南省为例[J]. 西部金融(4):20-27.
- [14]刘勇, 李敏. “大学生金融素养”课程设置与教学模式探讨[J]. 科教文汇(18):45-47+54.
- [15]熊芳, 项梓薇. 农户金融素养测量指标体系研究述评[J]. 农村经济与科技, 29(19):119-120.

- [16]Agarwalla ,S.K.,Barua,S.K.,Jacob,J.,Varma,J.R.Financial Literacy among Working Young in Urban India[J].World Development,2015.(67)
- [17]王宇熹, 范洁.消费者金融素养影响因素研究——基于上海地区问卷调查数据的实证分析[J]. 金融理论与实践.2015.70-75
- [18]Annamaria Lusardi, Olivia Mitchelli. Financial Literacy and Retirement Preparedness: Evidence and Implications for Financial Education[J]. Business Economics, 42(1):35-44.
- [19]周亭孜.金融素养、风险态度对家庭金融行为的影响研究[D]. 首都经济贸易大学, 2017.
- [20]刘国强.我国消费者金融素养现状研究——基于 2017 年消费者金融素养问卷调查[J]. 金融研究, No.453(3):5-24.
- [21]Marianne A. Hilgert, Jeanne M. Hogarth, Sondra G. Beverly. Household financial management: the connection between knowledge and behavior[J]. Federal Reserve Bulletin, 2003, 89(July):309-322.
- [22]Lusardi A, Schneider D, Tufano P, et al. US Households ' Capacity to Cope with Risk [J]. 2010.
- [23]Gathergood J, Disney R F. Financial Literacy and Indebtedness: New Evidence for U.K. Consumers[J]. Discussion Papers, 2011.
- [24]伍再华,叶菁菁,郭新华. 财富不平等会抑制金融素养对家庭借贷行为的作用效果吗——基于 CHFS 数据的经验分析[J]. 经济理论与经济管理, 2017, V36(9):71-86.
- [25]吴卫星, 王治政, 吴锬. 家庭金融研究综述——基于资产配置视角[J]. 科学决策, 2015(4):69-94.
- [26]Rooij M V, Lusardi A, Alessie R. Financial literacy and stock market participation [J]. Journal of Financial Economics, 2007, 101(2):449-472.
- [27]曾志耕, 何青, 吴雨. 金融知识与家庭投资组合多样性[J]. 经济学家, 2015(6):86-94.
- [28]Murendo, Conrad, Mutsonziwa, Kingstone. Financial literacy and savings decisions by adult financial consumers in Zimbabwe[J]. International Journal of Consumer Studies.
- [29]吴敏. 基于金融素养的中国家庭资产配置研究——来自 CHFS 数据的实证研究[D]. 东南大学, 2015.
- [30]胡振, 臧日宏. 金融素养对家庭理财规划影响研究——中国城镇家庭的微观证据[J]. 中央财经大学学报(2):74-85.
- [31]Robb, Cliff A, Sharpe, Deanna L. Effect of Personal Financial Knowledge on College Students' Credit Card Behavior[J]. Journal of Financial Counseling & Planning, 2013, 20(1):25-43.
- [32]李云峰, 徐书林, 白丽华. 金融知识、过度自信与金融行为[J]. 宏观经济研究.
- [33]吴锬, 吴卫星. 理财建议可以作为金融素养的替代吗[J]. 金融研究(08):165-180.
- [34]Bucher-Koenen, Tabea, Lusardi, Annamaria. Financial Literacy and Retirement Planning in Germany[J]. Social Science Electronic Publishing, 2011, 10(4):509-525.
- [35]Annamaria Lusardi, Olivia S. Mitchell. The Outlook for Financial Literacy[J]. Nber Working Papers, 2011.
- [36]Collins J M. Financial Advice: A Substitute for Financial Literacy?[J]. 2012, 21(4).
- [37]Riccardo, Calcagno, Chiara, et al. Financial literacy and the demand for financial advice[J].Journal of Banking & Finance.2015
- [38]Florian Deuflhard, Dimitris Georgarakos, Roman Inderst. Financial Literacy and Savings Account Returns[J]. Cepr Discussion Papers, 2013.
- [39]LUSARDI, ANNAMARIA, TUFANO, PETER. Debt literacy, financial experiences, and overindebtedness[J]. Journal of Pension Economics & Finance, 14(04):332-368.
- [40]王正位, 邓颖惠, 廖理. 知识改变命运:金融知识与微观收入流动性[J]. 金融研究, 2016(12):111-127.
- [41]江西省金融学会课题组, 张智富:《农村中小学生金融素养教育的困境与应对策略——基于江西 2302 个样本调查》《金融与经济》2018 年第 10 期。

2. 调查方案和调查问卷

关于开展农村居民金融素养与金融行为的调研方案

为进一步提升农村居民金融素养与促进普惠金融发展, 按照中国人民

银行、财政部等部门《关于全面做好扶贫开发金融服务工作的指导意见》（银发〔2014〕65号）和《关于金融助推脱贫攻坚的实施意见》（银发〔2016〕84号）等文件要求以及中国金融教育发展基金会关于开展农村地区居民金融素养与金融行为调研的工作安排，围绕农村居民金融素养和金融行为的现状、存在问题以及相应政策完善开展专题调研，调查方案如下：

一、调研对象

根据调研需要，分为农户调查和专家调查两部分。农户调查选取江西辖内所有县（含县级市）作为样本地区开展调查，样本筛选采用科学抽样的方式进行。每个县的农村居民样本为30个。本调查中，农村居民是指常住地在非城关镇的农村家庭中的成年人（此处指16周岁以上）。为有效评价农村地区居民金融素养与金融行为的现状，调研中按照样本县是否为“金惠工程”试点来设置实验组样本和对照组样本进行对比分析。专家调查在各市开展，每个市的专家样本为5名，受访专家包括县级以上人民政府政府所属扶贫开发工作办公室、统计局工作人员、高校和科研机构从事金融或“三农”问题研究的科研人员、乡镇干部以及金融机构工作人员。

二、调研内容

（一）基本情况。掌握各地区经济增长、总人口、县域第一产业增加值占比、农村人口占比等情况。分析农村居民个人相关基本情况，包括性别、年龄、职业和受教育、消费情况、收入等情况。

（二）金融服务可获得性。了解当地银行网点、金融机构覆盖情况和金融电子机具使用情况，农村居民个人及家庭的手机、无线网络使用情况，以及相关业务办理渠道和程序。

（三）金融素养情况。重点分析农村居民对基础金融产品的认知、金融知识理解和应用、风险和回报、金融规划、金融知识普及、金融权益保护和主观金融素养自我认知 7 个方面的金融素养情况。

（四）金融服务使用情况。了解农村居民个人及家庭成员的金融行为，包括拥有的银行账户、储蓄卡、信用卡个数以及购买其他理财产品的数量，使用网上银行服务、银行网点服务，是否有过贷款、融资活动以及其它金融服务等情况，掌握农村居民在借贷、理财、保险、投资、金融咨询等金融行为。

（五）农村居民金融素养评估指标重要性的专家调查。针对专家调查采用访谈形式，尽量选择对农村金融有深度了解的相关专家，调查人员向专家介绍本次调查的背景等相关情况。据此，了解专家对农村居民金融素养测度指标重要性的评分，以作为对金融素养指标赋权值依据，进而构建农村居民金融素养指数。包括专家基本情况和指标评分两部分。邀请专家针对表中指标采用 5 分制的打分标准（5-重要度高，4-重要度较高，3-重要度一般，2-重要度较低，1-重要度低，可精确至小数点后一位）。

三、基本要求

（一）调查方式。调查人员携带已设计好的调查问卷进行实地调查，与调查对象进行面访。指派专人与相关部门接洽联系，做好基础数据采集工作。附件 1 为农村居民金融素养与金融行为调查问卷，附件 2 为调查地区基础数据采集表，附件 3 为农村居民金融素养评估指标重要性的专家调查表，其中，附件 1 调查问卷按县汇总，附件 2 基础数据按县填报，附件 3 专家调查按市汇总。

(二) 组织管理。请各单位结合当地实际情况选取一个行政村，按照随机原则选取 30 名农户，指派专人带队全程指导调查，面访中被访者对题目理解不清时调查人员要尽量解释清楚，确保调查的质量。所有调研结果必须客观、真实地反映实际情况，切不可弄虚作假。在调查问卷汇总和基础数据填报过程中，需安排专人进行复核。附件 4 中农户调查汇总表中已有逻辑校验，未通过校验的样本予以剔除并增加新的样本直至补满 30 户（附件 4 发至各科长业务网邮箱）。此外，调查人员需将调查问卷、访谈记录、面访照片等资料妥善保存。

(三) 进度安排。

1. 专家调查需要重复两轮，反馈第一次专家调查汇总表，待集中汇总后再次下发请之前的专家进行第二轮评分，并汇总反馈；
2. 报送农村居民金融素养调查汇总表和基础数据采集表。

附件： 农村居民金融素养与金融行为调查问卷

附件： 农村居民金融素养与金融行为调查问卷

（调查年度 2019）

您好！为了解农村地区农户金融行为现状，更好地提升农村地区金融素养，特进行此次问卷调查。本次调查为匿名调查，请在所选选项上打√。调查问卷中所列选项分为单选题和多选题，多选题已注明，无特殊说明是单选题。我们向你郑重承诺，对你所填写的所有信息进行严格保密，不用于任何商业用途，请放心作答。

本次调查问卷共 45 个问题，预计回答时间为 15 分钟。

感谢你的支持与配合!

(1) 您的性别是: 1. 男 2. 女

(2) 您的年龄是? _____岁

(3) 您的教育程度:

1. 不识字 2. 小学 3. 初中 4. 高中、职高或中专
5. 大专及以上

(4) 您的职业为:

1. 务农 2. 自主创业/经营个体或私营企业
3. 受雇于他人或单位 4. 在外打工
5. 其他

(5) 您的家庭每年总收入大约是多少?

1. 5万元以下 2. 5-10万元 3. 10-20万元
4. 20-30万元 5. 30万元以上

(6) 您有智能手机吗?

1. 有 2. 没有 (转至 8 题)

(7) 您当地移动网络覆盖情况

1. 很好 2. 好 3. 一般 4. 差 5. 很差

(8) 您所在的乡镇, 有哪些金融机构? (可多选)

1. 农商行 2. 农业银行 3. 邮政储蓄银行
4. 村镇银行 5. 其他

(9) 您所在的村有哪些金融器具? (可多选)

1. 自动存取款机 2. 银行刷卡机 3. 微信或支付宝扫码支付机
4. 没有 5. 不知道 6. 没听说过

(10) 一般通过最主要-----渠道存取款、存款或者汇款 (可多选)

1. 银行柜台 2. 自动柜员机 ATM 3. 村助农服务点
4. 网上、电话银行 5. 代办员、代理员 6. 其他

(11) 您是否使用过第三方支付 (支付宝、微信支付等) 收款或付款?

1. 有 2. 没有

(12) 有人说: “信用很重要, 要小心维护”。您同意这种观点吗?

1. 完全同意 2. 基本同意 3. 不同意 4. 不确定

(13) 您知道不良信用记录会对您产生负面影响吗?

1. 不清楚后果有多严重
2. 知道后果, 也知道会造成不良记录
3. 知道后果, 但不清楚会造成不良记录

4. 目前还没考虑这个问题

(14) 您了解下面哪些银行产品？（可多选）

1. 存折
2. 银行卡
3. 信用卡
4. 银行贷款
5. 网上银行
6. 银行保险
7. 银行理财
8. 黄金业务

(15) 您能区分信用卡跟普通的银行卡吗？

1. 完全能
2. 基本能
3. 不能
4. 不确定

(16) 您的亲人朋友中有在金融行业工作或从事经济金融专业教学工作的吗？

1. 有
2. 没有
3. 不知道

(17) 如果让您来申请一笔贷款，您认为下面哪种做法是正确的？

1. 不需要对贷款产品进行了解和比较
2. 需要认真了解和比较同一家银行的不同贷款产品
3. 需要认真了解和比较不同银行的贷款产品
4. 都不认同
5. 不了解

(18) 有人说：“一般情况下，3年贷款利率高于1年贷款利率”。您同意这种观点吗？

1. 完全同意
2. 基本同意
3. 不同意
4. 不确定
5. 不知道

(19) 如果您在银行存了100元钱，银行存款利率是每年3%，账户内的钱不取出。那么1年后账户中的钱将：

1. 多于103元
2. 正好103元
3. 少于103元
4. 不知道

(20) 如果您的银行账户中存款利率是每年3%，物价上涨率是每年4%。那么一年后，您账户中存款的实际价值将：

1. 大于您现在账户里的钱
2. 等于您现在账户里的钱
3. 小于您现在账户里的钱
4. 不知道

(21) 有人说：“一般情况下，收益越高的金融投资，风险也越大”。您同意这种观点吗？

1. 完全同意
2. 基本同意
3. 不同意
4. 不确定
5. 不知道

(22) 有人说：“一般情况下，投资多种金融产品的风险低于投资一种金融产品的风险”？您同意这种观点吗？

1. 完全同意
2. 基本同意
3. 不同意
4. 不确定
5. 不知道

(23) 您认为买保险能降低风险吗？

1. 会
2. 不会
3. 不确定
4. 不知道

(24) 如果您拥有一笔收入，您会怎样使用？

1. 全部用来消费
2. 全部存到银行
3. 全部用来投资
4. 绝大部分用来消费
5. 绝大部分存到银行

6. 绝大部分用来投资

7. 在消费、存银行和投资之间平均分配

(25)有人说：“钱是用来花的，没有必要进行理财”。您同意这种观点吗？

1. 完全同意 2. 基本同意 3. 不同意 4. 不确定 5. 不知道

(26)您经历过电信网络诈骗吗？

1. 经历过，但是没有相信 2. 经历过，也相信了，但是没有损失
3. 有比较小的损失 4. 有比较大的损失 5. 没有经历过

(27)您对电信网络诈骗的认识是：

1. 相信自己肯定不会受骗的 2. 接受过学校的专门教育
3. 接受过家人的提醒教育 4. 自己主动了解过相关案例情况
5. 知道一些案例，但没有认真考虑过这个问题

(28)如果您拿到假币，可以马上分辨出来吗？

1. 完全能 2. 基本能 3. 不能 4. 不确定

(29)如果您事后发现收到了假币，您会怎么办？

1. 自己留着 2. 撕毁 3. 上交银行
4. 上交公安机关 5. 其他

(30)如果您在购买金融产品时发生纠纷，您会怎么办？

1. 认倒霉，算了 2. 向提供金融产品的机构投诉
3. 向金融管理部门投诉 4. 不投诉 5. 不知道怎么投诉

(31)您认为您对金融知识的掌握程度怎么样？

1. 非常不好 2. 不好 3. 一般 4. 好 5. 非常好

(32)您是否申请过贷款？

1. 是 2. 否（转至 36 题）

(33)您申请的单笔贷款最高金额为：

1. 没有 2. 1 万元以下 3. 1-3 万
4. 3-10 万元 5. 10 万元以上

(34)您主要通过哪种正规金融渠道申请过贷款？

1. 银行 2. 农商行 3. 小贷公司 4. 其他

(35)近期，您申请过的贷款的类型为（可多选）：

1. 小额信用贷款 2. 公务员担保 3. 农户联保
4. 政府贴息贷款 5. 直补贷款，土地收益
6. 网络借贷 7. 其他物品抵押或质押

(36)您通过哪种民间融资渠道获得资金(可多选)：

1. 亲友借款 2. 高利贷 3. 网络借贷（P2P）
4. 典当行 5. 赊销 6. 其他 7. 没有民间借贷

(37)您购买过理财产品吗？

1. 是 2. 否（转至 40 题）

(38) 您从哪些渠道购买过理财产品 (可多选):

1. 银行网点柜面
2. 手机银行
3. 网上银行
4. 余额宝
5. P2P 平台
6. 其他

(39) 对于理财产品, 您更看中 ()

1. 是否保本
2. 预期收益率
3. 最低投资额

(40) 您购买过保险吗?

1. 是
2. 否 (转至 42 题)

(41) 近期您购买过哪种保险? (可多选)

1. 意外险
2. 重疾险
3. 医疗险
4. 机动车辆保险
5. 寿险
6. 理财险

(42) 您还使用过以下哪种其它的金融服务 (可多选):

1. 股票
2. 基金
3. 农产品期货
4. 典当服务
5. 其他
6. 没有

(43) 您通过以下哪种方式了解金融知识? (可多选)

1. 宣传册
2. 电视
3. 报刊杂志
4. 网络或手机短信
5. 向银行人员咨询
6. 专题教育
7. 其他

(44) 您最希望通过哪种方式了解金融知识? (可多选)

1. 课堂
2. 网络
3. 电视
4. 报刊杂志
5. 金融知识宣传
6. 其他

(45) 您每周在金融教育方面投入的时间有多长?

1. 没有
2. 小于 2 小时
3. 2-4 小时
4. 4-6 小时
5. 6 小时以上