

中国金融教育发展基金会

专项课题结题报告

课题名称：我国老年人金融素养现状及其对财务决策的影响研究

立 项 时 间：2019 年 5 月 25 日

课题负责人：宋全云，西南财经大学金融学院讲师

课题组成员：吴雨，西南财经大学副研究员

李洁，西南财经大学博士研究生

李晓，西南财经大学博士研究生

袁翔，西南财经大学硕士研究生

潘雯俐，西南财经大学硕士研究生

结题时间：2020 年 4 月

报告执笔人：宋全云、袁翔、潘雯俐

目 录

摘 要.....	- 4 -
一、问题的提出.....	- 7 -
(一) 研究的政策依据、理论依据、实践依据.....	- 7 -
1. 课题研究的政策依据与实践依据.....	- 7 -
2. 课题研究的理论依据.....	- 8 -
3. 老年人财务决策.....	- 14 -
(二) 研究问题提出.....	- 16 -
二、研究目标.....	- 18 -
三、研究队伍与研究对象.....	- 19 -
四、研究方法.....	- 20 -
五、研究内容和过程.....	- 22 -
六、研究结果与分析.....	- 22 -
(一) 老年人金融素养现状分析.....	- 22 -
1. 老年人金融素养相关问题回答情况.....	- 23 -
2. 老年人金融素养综合指数的构建.....	- 29 -
(二) 老年人的财务决策.....	- 33 -
1. 养老计划、养老方式和养老形式.....	- 34 -
2. 商业保险及其认知.....	- 36 -
3. 金融市场参与.....	- 38 -
4. 储蓄与消费.....	- 39 -
5. 信贷行为.....	- 42 -
6. 老年人遭遇诈骗情况分析.....	- 43 -
(三) 金融素养对老年人财务决策的影响分析.....	- 46 -
1. 模型设定.....	- 46 -
2. 金融素养对老年人财务决策的影响分析.....	- 47 -
	- 2 -

七、讨论及结论..... - 59 -

参考文献..... - 61 -

摘要

我国逐渐进入老龄化社会，我国 60 岁及以上人口占总人口的比重不断攀升。截至 2019 年，我国 60 岁及以上人口达到 2.54 亿人，占总人口的比重达到 18.1%。在此背景下，我国通货膨胀率居高不下、传统子女养老观念逐渐淡化等问题的凸显使得老年人的理财意识不断增强，以实现财富的保值和增值。然而，对金融产品认知不足、金融素养相对缺乏严重影响了老年人的财务决策，老年人也是金融诈骗的易害人群。与此同时，我国社会养老负担不断加剧，居民养老仍较依赖国家养老金。其中，金融素养缺乏所导致的次优财务决策可能是导致我国老年人养老准备水平不高的重要原因。因此，非常有必要针对我国老年人群体的金融素养进行刻画与分析，并探讨其对老年人财务决策的影响，以构建老年人金融素养提升和财务决策优化的长效机制。本课题研究基于全国范围的大样本微观调查数据，刻画我国老年人群体的金融素养和财务决策现状，并借助于计量经济学模型探讨金融素养对老年人财务决策的影响。基于中国家庭金融调查数据的描述性统计分析和计量经济学模型分析，本课题研究主要有以下几方面重要发现：

1. 金融素养不足现象在我国老年人中普遍存在。与 60 岁以下群体相比，我国 60 岁及以上老年人对利率计算、通货膨胀理解、投资风险认知三方面金融素养相关问题的回答正确率均较低。其中，投资风险

险认知不足问题在我国老年人中更为凸显。因此，针对老年人的金融教育活动应适度增强对老年人投资风险认知相关的培训活动开展。

2. 我国老年人金融素养在性别、区域、收入水平、受教育程度等维度存在明显的差异性。因此，相关部门或金融机构在开展针对老年人的金融教育活动时应依据受教群体的特征有针对性地设计金融培训内容和培训开展形式，以提升金融教育活动的有效性。

3. 非理性财务决策行为在我国老年人中普遍存在。第一，我国 60 岁及以上老年人养老准备不足，自己储蓄投资和子女赡养是其选择最多的两种养老方式。第二，我国 60 岁及以上老年人的商业保险拥有率不高，仅为 8.06%。这与我国老年人对商业保险较低信任度有关。第三，我国 60 岁及以上老年人对股票、基金、理财产品、信用卡等金融市场的参与率并不高，银行存款仍是我国老年人最青睐的金融投资方式。第四，我国老年人中有负债的比例不高，且老年人的负债主要来源于非正规渠道。第五，我国 60 岁及以上老年人中有 53.1% 遭遇过各种情形的诈骗，其中有 7.90% 的受诈骗老年人因诈骗遭受损失。然而，我国多数老年人在遭受损失后都采取了一种大事化小、小事化了的态度。

4. 金融素养是影响老年人财务决策的重要因素。具体表现为：（1）金融素养多元化我国老年人的养老方式选择，在降低其对传统“子女养老”方式选择的同时，增加其对“自我储蓄投资”、“退休工资养老”等养老方式的选择。（2）金融素养促进老年人购买商业保险，这与金融素养提升老年人对商业保险的信任度有关。（3）金融素养促进老年人参

与金融市场投资，从而有利于老年人资产的保值增值。（4）金融素养对老年人的负债没有显著影响，但会优化我国老年人的负债结构，推动老年人增加对正规渠道负债的使用并降低对非正规渠道负债的使用。

本课题研究发现具有重要的政策意义。首先，本课题较为全面的刻画中国老年人金融素养现状，为我国老年人金融素养提升找准着力点和可行路径。课题研究借助于全国范围的大样本微观调查数据，依据受访者对利率计算、通货膨胀理解、风险认知等多方面问题的回答，分析中国老年人的金融素养现状。同时，还将使用因子分析方法构建老年人金融素养指数，以综合分析我国老年人的整体金融素养及其在不同区域、不同群体间的差异性特征。其次，本课题较为全面的分析中国老年人的财务决策，有助于发掘我国老年人财务决策中所存在的不足，为老年人金融培训活动的开展提供相应的设计参考。最后，本课题研究有助于揭示金融素养提升对老年人财务决策优化、提高老年人金融福利的重要推动作用。

当然，囿于数据维度，本课题研究还尚未对老年人金融素养过度自信展开分析，也未能全面地分析老年人的财务决策行为，这些问题将有待未来数据进一步检验。

关键词：金融素养、老年人、财务决策

一、问题的提出

（一）研究的政策依据、理论依据、实践依据

1. 课题研究的政策依据与实践依据

当前，我国人口老龄化问题日益突出。图 1 展示了近年来我国老年人口的变化情况。从图中可以看出，我国 60 岁及以上人口占总人口的比重不断攀升。截至 2019 年，我国 60 岁及以上人口达到 2.54 亿人，占总人口的比重达到 18.1%。与此同时，我国老年人的养老问题面临以下几方面挑战。首先，我国社会养老负担也不断加剧。2015 年花旗银行和友邦保险联合发布的《中国居民养老准备洞察报告》指出，中国居民的养老准备指数“勉强合格”，居民养老仍较依赖国家养老金。

《中国财政报告 2019》中指出，2018 年社会保险基金收支结余 11622 亿元，但其中财政补贴 11655 亿元。依此计算，2018 年的社会保险基金的实际盈余为 -6033 亿元，养老金缺口情况更加严重。其次，我国传统的家庭养老方式不断弱化。社会节奏的加快、人口流动的增加等使得传统家庭养老方式的功能逐渐淡化。在此背景下，如何提升我国老年人口的自我养老能力、增强我国老年人口的理财意识等问题变得日益重要。然而，对金融产品认知不足、金融素养相对缺乏严重影响了老年人的财务决策。

同时，我国老年人口也是金融诈骗的易害人群。中国家庭金融调查 2015 年数据显示，与 30-64 岁的成年人家庭，65 岁及以上的老年人

家庭更难识别出金融诈骗信息、更容易上当受骗。其中，对相关金融产品不太了解是我国老年人遭受金融诈骗的主要原因。

因此，非常有必要针对我国老年人群体的金融素养进行刻画与分析，并探讨其对老年人财务决策的影响，以构建老年人金融素养提升和财务决策优化的长效机制。

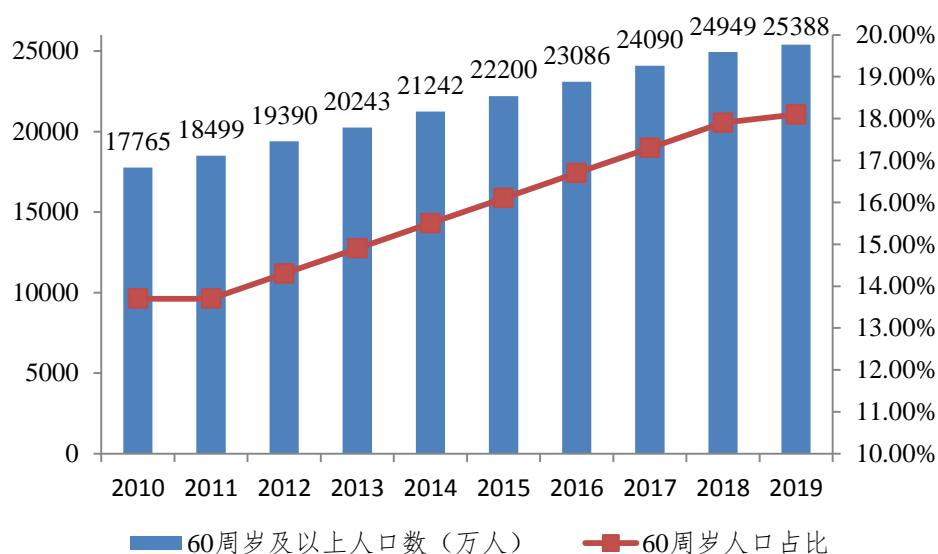


图 1 我国 60 周岁以上人口变化

2. 课题研究的理论依据

(1) 金融素养的重要性

在经济全球化背景之下，金融素养的重要性也日渐体现，主要可以从两方面来看。从积极的一面来看，提高公共和个人金融知识水平可以有效促进经济发展、国民储蓄以及居民就业水平 (Jappelli, 2010)。首先，在个人层面，Lusardi and Mitchell (2011) 研究发现在引入金融教育之后，劳动者中金融素养最低者明显调整了其资产配置行为，对

比之前福利水平升高了 82%；Taft et al. (2013) 也认为提升金融素养是缓解财务焦虑的一种有效方式，最终提高居民金融福利水平。李文博 (2018) 提出居民做出金融决策很大程度受个人金融素养的影响，例如是否投资和信贷及养老储蓄决策等。居民具备较高金融素养，不仅能够更加积极有效地进行投资活动，还能对信贷风险有更好的把控，并且提前规划好自己的退休生活。提升个人金融素养水平可以帮助个人在做相关决策时更加理性，增加决策的正确性以及管理自身财富的合理性，更加有效地促进自身金融福祉的提升。其次，在家庭层面，一个家庭拥有更多金融知识和技能的话，通常可以更好地了解 and 把握金融市场和产品，对其做出理性判断，并且可以做出明智的储蓄决策，维持了高流动性的储蓄，以获得财务状况的健康性，大概率避免掉金融犯错或被误导 (Lusardi and Mitchell, 2007b)。胡振、臧日宏 (2017) 通过研究发现金融素养越高，家庭资产组合越具有多样性，二者是正向影响的，金融素养对家庭资产多样性影响更大，并且还得出投资分散化程度随投资者金融素养地提高而提高的结论。在胡振等人研究的基础之上，吴卫星 (2018) 在研究家庭资产组合有效性与金融素养之间的关系时又发现有理财计划即金融素养较高的家庭，这个家庭资产组合的夏普比率会更高，并且明显高于那些毫无理财计划的家庭。最后，就社会层面而言，高洪洋、马良 (2019) 经研究发现金融素养对居民通货膨胀预期的形成存在直接的负面影响，认为提高居民金融素养水平，重视价格等经济信息发布的及时性和权威性，可以使居民预期接近央行预期，有助于形成稳定的通货膨胀预期。焦欢 (2019)

提出随着我国经济、金融的快速发展，提升公众金融素养这一课题日渐紧迫。要想使公众更好地参与复杂多变的金融市场，进而提高家庭金融福利和实现金融市场的稳定与健康发展，必须要提升社会总体金融素养。国民金融素养水平制约着金融业的发展，并会直接影响到消费者信心、金融行为偏差和市场风险等因素，再进一步将影响到金融体系的稳定与安全。

消极的一面是，那些缺乏金融知识的人，有的文献里将之称为金融文盲，倾向于做出效率较低的选择，并且更有可能犯财务错误，最终导致不健康的国民经济状况（Shen 等，2016）。Lusardi 和 Mitchell（2011）指出金融文盲将可能使家庭和个人的财务压力剧增，导致做出有关投资、退休和消费的次优决定。那些在年轻时没有做好退休规划的人群达到退休年龄时所拥有的财富将仅仅是提前做好退休规划群体的一半。与以上研究一致，Leora Klapper, Georgios A. Panos (2011) 也发现金融素养与涉及私人养老基金的退休规划显著正相关，较高的金融素养可以促进退休规划并对退休财富有着积极影响。既往研究已经表明，金融素养是影响行为主体资产配置选择的重要因素，缺乏金融素养容易导致行为主体做出错误的金融决策，如借贷利率更高、储蓄较少、金融市场参与率低、资产回报率低、缺乏退休计划等（Lusardi and Mitchell, 2014），这些方式同时会对贫困人口的资产配置和贫困状况产生潜在影响（单德朋，2019）。与 Lusardi 结论相同，Nguyen（2017）也得出金融知识水平低下会导致不良的财务决策，较差的储蓄行为，投资组合多元化不足，净财富积累减少和无效的退休计划的结论。因

此，不应忽略金融素养在金融市场中的重要性。

（2）金融素养的界定

关于金融素养，国内外对此概念界定的侧重点有所不同。1992年，Noctor、Stony 和 Strading 等学者首次提出金融素养这一概念，将其定义为“在财务管理方面做出有效决策的能力”。斯坦福大学 B.Douglas Bernheim 教授对其进行了早期理论研究，但是至今为止仍然没有很清晰的概念。国外学者认为金融素养（Financial Literacy）是指个人进行金融决策的能力，金融决策包括如何进行储蓄、投资、借款等金融交易行为以及如何进行退休规划等，这个观点侧重阐述人们进行金融决策的能力。在不多的国内研究金融素养的文献中，国内学者认为金融素养是一种综合能力，不仅囊括个人的金融知识、行为和技能，还衡量了个人运用金融知识解决问题的能力。目前，国内相关研究也主要集中在金融素养的影响和如何提升金融素养两方面。例如，金融素养对家庭投资决策、资产配置的影响等。研究的对象也以青少年、大学生或者全体居民较多，例如大专学生金融素养的提升研究，提高我国青少年金融素养的探索，国内某市居民金融素养研究等，专门针对老年人金融素养的研究较少，可以说是几乎没有。

（3）世界各国的金融素养对比

由于各国金融与教育情况的不同，有关金融素养发展以及所作研究也各有不同。世界银行（2013）在对发达经济体和发展中经济体的金融素养调查中发现，不仅是发展中国家，发达国家也同样缺乏金融知识，金融素养水平较低。20世纪末期，关于居民金融素养的提升在

许多国家得到重视，在 20 世纪 90 年代末，英国开始从金融消费者、金融素养教育保护等方面提升居民金融素养，所做的工作主要是从设计战略计划、建立相关机构、构建法律体系、实施金融教育、解决金融消费者纠纷等方面展开的。而美国则在本世纪初才开始致力于提升国民金融素养，针对国民金融素养开展金融教育、金融消费者保护等方面工作。美国制定相关保障法律，组织相关机构实施针对性强的金融教育，甚至将金融教育上升至国家战略高度。同时，美国加快构建金融消费者保护法律体系，高度重视处理金融消费者投诉等。Xiao et al. (2015) 通过对美国居民的研究发现，在美国所有成年人中（18 岁以上），金融素养的各项指标中水平最低的是 18-24 岁年龄段的居民。Lusardi, A(2017)在调查研究后发现，加拿大人就金融素养而言相较于美国要更好，但与德国等其他国家相比，又显得相对较差。Christelis et al. (2010) 将欧盟成员国列为研究对象，欧盟成员国居民的金融素养处于较低的状态。Calvet, Campbell 和 Sodini (2007) 通过研究指出，大部分瑞典家庭基本上都不会进入金融市场，即便有个例，也只是持有分散化程度很低的资产组合。Crossan 等 (2011) 分析新西兰居民的数据发现，新西兰的毛利人的金融素养普遍偏低，同时，在新西兰金融素养与理财规划不呈现相关关系。Crossan 认为这可能和新西兰的通用养老体系可以为居民提供退休收入保障有关。上述研究中表明即使全面发达国家居民的金融素养都不容乐观，那么发展中国家的居民金融素养就更低了。王宇熹 (2014) 等通过与国外研究对比，发现我国居民金融素养水平较美国居民差距还很大。

（4）老年人金融素养

国外早就有研究表明，金融素养在社会人口变量方面存在显著差异，其中年龄是重要因素之一。Lusardi 和 Mitchell（2005）在研究中引入年龄变量，认为年龄个人的金融素养的影响因素之一。通过研究退休人群发现，老年女性的金融素养在整体金融素养中偏低。Xue（2019）进行了专门针对老年人的研究，并且将老年人分为 60 岁以下、60-69 岁、70-79 岁以及 80 岁以上四个层次，实证结果表明，具有较高金融知识水平的人更有可能是相对较年轻的老年人，即在老年人群体中，年龄越大金融素养反而越低。Lusardi 等（2009,2011, 2012）通过分析 2008 年的健康与退休研究（HRS）中关于金融素养和金融精通度的新数据，发现年长者更加缺乏金融知识。

国内对老年人金融素养的研究少之又少，通常将人群按年龄分为 30 岁以下、31-40 岁、41-50 岁、51-60 岁以及 60 岁及以上五个层次，其中 60 岁及以上被视为老年人。丁嫚琪（2019）分析发现随着年龄的递增金融素养平均得分随之递减，从而认为老年人在所有年龄层次中金融素养处于最低水平。向大攀（2019）经研究得出了截然不同的结论，他认为金融素养水平最低的年龄段在 41-50 岁。不同年龄段上金融素养的差异性，充分表明金融普及教育需进行年龄区分，惠及更多消费者。张欢欢、熊学萍（2017）通过 stata 模型分析了河南省、贵州省、山东省三省的调查数据，发现金融素养在年龄这一因素上也是有群体差距的，山东省居民的金融素养随着年龄的增长呈现的是正相关趋势，金融素养最低的是青年人，老年阶段金融素养最高；与此相

反，河南省和贵州省被调查者的金融素养随着年龄的增长呈现的是负相关趋势，青年人的金融素养最高，金融素养最低的是老年人群体。究竟哪些因素导致了这种差异性以及这种效用应该如何发挥，有待于研究的进一步深入。

3. 老年人财务决策

老年人金融决策主要涉及理财、资产配置、保险、养老方式、养老规划以及储蓄等方面，国内外也有许多学者对此做出研究。Banks & Oldfield (2007) 通过选取一个老年人群体样本，分析发现英国老人的金融认知和计算能力越强，理财行为越理性合理，二者存在着正相关性。McCarthy (2004) 从生命周期角度探究年龄和风险资产持有比例，在进行实证研究后发现，家庭资产持有安全资产的比重则与年龄呈现“U 形”关系，与之相反，家庭持有风险资产比例与年龄之间呈现出一种“倒 U 形”关系，即无风险资产投资随年龄的增长先下降后上升，相对应的风险资产投资过程则先上升后下降，过程刚好相反。王丹丹 (2014) 在相关研究中指出，我国退休养老体系主要有三个层次，分别是基本养老保险制度、企业补充养老保险费以及个人储蓄养老。就现阶段而言，我国主要依靠第一层次的基本养老制度维持退休后基本生活，但考虑到人口老龄化，政府负担加重，且随着居民生活质量的提高，应该将重心转移至第二、三层次，特别是第三层次。居民在拥有更好的金融素养之后，才能更加合理地安排老年生活，最终获得更为高质量的退休生活。张文娟 (2018) 指出老年人当前最主要的经济

准备手段依然是现金储蓄，但在我国东部地区及城市老年人群体中，老年人养老规划又发展了一个主要途径，那就是购买商业养老保险和投资理财以及购买/出售房产等方式。而对于我国中部地区和农村老年人来说，土地流转在经济养老方面占据了主要地位，购买/转让土地使用权仍然是养老重要手段。有关于老年人储蓄的部分，原新（2019）等基于 CHARLS 面板数据进行实证分析之后，得出相关我国老年人储蓄方面的结论，研究表明老年人储蓄越多，就越能促进整个家庭进行消费；城乡分开来看，农村老年人储蓄对家庭消费的贡献更大；按年龄分组观察，中、低龄老年人相较于高龄老年人储蓄对家庭消费的影响更为显著。同时还发现对家庭消费有明显提振作用地一大重要因素是--老年人所拥有地房产，并且家庭收入和老年人借贷对家庭消费的促进作用也十分显著。

论投资理财市场重要的投资群体，老年人是重要组成部分之一，由于种种因素也成为了许多非法集资企业重点诈骗的对象。保值、增值，打发时间，营造和谐的家庭环境以及贪小便宜等是老年人主要的投资动机，其投资行为轨迹明显。程云飞等（2018）通过单因素分析和多元 logistic 回归研究北京地区的老年人理财影响指标，发现受教育程度越高、经济条件越好、使用互联网频率越高以及金融素养越高的老年人理财的可能性越大。汪连新（2019）指出，随着科技和网络的进步，老年人采用多样化的网络支付工具，了解金融投资信息的渠道更加多元化，再加上自身预防金融诈骗意识薄弱，增加了被金融诈骗的概率和风险，以致老年人遭受金融诈骗的事件近年来频频发生。基

于此，政府与社会各界应该合作起来，完善法律，加强监督，形成联动机制，同时老年人及其家庭也应提高防骗意识，共同预防老年人金融诈骗。

（二）研究问题提出

国内大量文献探讨了金融素养对居民经济金融行为的影响（彭显琪和朱小梅，2018）。金融素养的缺乏与人们非理性的金融决策密切相关，表现为没有养老计划或不合理的养老计划（吴雨等，2017）、不合理的借贷（宋全云等，2017；吴卫星和吴锬，2018）和正规金融市场的有限参与（尹志超等，2014）等。然而，作为我国金融服务的一个重要群体，现有研究对我国老年人群体的金融素养和财务决策行为的研究相对较少。Gamble et al.（2013）研究发现，认知的下降与金融知识的减少和自信心的下降有关。经历认知下降的老年人想得到财务决策方面的帮助，但往往事与愿违，并因此成为诈骗的受害者。同时，对自身金融素养的过度自信会使老年人遭遇更多的诈骗并受到损失（Gamble et al., 2014）。

本课题研究将基于全国范围的大样本微观调查数据，刻画我国老年人群体的金融素养和财务决策现状，并借助于计量经济学模型探讨金融素养对老年人财务决策的影响。本课题将在总结梳理文献的基础上，借助于全国范围内的大样本微观调查数据，分析我国老年人的金融素养及其对老年人财务决策优化的总体效果和差异性影响，为我国老年人金融素养提升找准着力点和可行路径，并提供可行化建议。

具体研究意义体现为以下几方面：

(1) 较为全面的刻画中国老年人金融素养现状。课题研究将借助于全国范围的大样本微观调查数据，依据受访者对利率计算、通货膨胀理解、风险认知、保险产品认知、负债产品认知、金融诈骗等多方面问题的回答，从态度、知识、行为和技能四个方面分析中国老年人的金融素养现状。同时，还将使用主成分分析方法构建老年人金融素养指数，以综合分析我国老年人的整体金融素养及其在不同区域、不同群体间的差异性特征。同时，课题研究还将从主观金融素养和客观金融素养综合评判，以分析我国老年人的金融素养过度自信情况。

(2) 较为全面的分析中国老年人的财务决策。合理的财务决策是养老准备的重要保障。我国老年人的财务决策如何？对该问题的细致分析有助于课题研究的进一步深化。课题研究将从养老规划、商业保险认知、金融市场参与、储蓄消费行为、信贷行为等方面较为全面地对我国老年人财务决策展开分析，以发掘我国老年人财务决策中所存在的不足。

(3) 较为严谨地评估金融素养对老年人财务决策的总体影响和异质性影响。课题研究在分析中国老年人财务决策的基础上，将借助于计量模型评估金融素养对老年人养老规划、商业保险认知、金融市场参与、储蓄消费行为、信贷行为等的总体影响。这将有助于揭示金融素养提升对老年人财务决策优化、提高老年人金融福利的重要推动作用。同时，课题研究还将进行异质性影响分析，这将有助于找准我国金融素养提升工作的重点群体和着力点。

二、研究目标

（一）研究的理论、实践、技术性突破的目标

本课题的总体目标是在当前我国老龄化问题日益凸显的背景下，从理论上和实践上回答一个极其重要的问题：金融素养对老年人财务决策优化的总体效果和差异性影响，为通过金融教育活动促进老年人财务决策优化和福利水平提升提供可行建议。基于这一总体目标，本课题将主要回答以下几个问题：（1）我国老年人金融素养如何？分析和了解我国老年人的金融素养是本课题研究的基础内容。（2）我国老年人金融诈骗识别与应对、养老、商业保险购买、金融市场参与、储蓄消费和信贷等方面的财务决策如何？（3）金融素养的提升是否有助于老年人财务决策优化？其影响效果如何？（4）我国老年人是否存在金融素养过度自信？金融素养过度自信对老年人遭遇金融诈骗行为的影响？

（二）是否达成目标

本课题基于中国家庭金融调查数据的分析较好地实现了对我国老年人金融素养、金融素养对老年人财务决策行为影响的研究，然而囿于数据指标，本课题未寻找到衡量老年人金融素养过度自信的指标，因此课题研究未能实现对老年人金融素养过度自信及其经济后果的分析。

三、研究队伍与研究对象

（一）研究队伍

本课题研究队伍由 6 人组成。其中，课题负责人宋全云负责安排课题研究开展、制定课题研究框架、分析并核实相关数据及结果、研究报告的撰写等。吴雨副研究员负责课题研究方案的制定，并为本课题研究提供数据方面的相关支持。李洁博士负责研究报告中关于老年人金融素养现状的相同统计分析工作；李晓博士负责研究报告中关于老年人财务决策的相关分析工作，并在此基础上使用计量模型讨论了金融素养对我国老年人财务决策行为的影响。袁翔负责研究报告中相关数据分析结果和计量模型分析结果的文字撰写工作，潘雯俐负责研究报告相关理论依据的梳理工作，并校对研究报告全文。

（二）研究对象

本课题的研究对象是我国老年人的金融素养现状及其对老年人财务决策优化的可能影响。具体而言，本课题的研究对象包括以下几方面：第一，我国老年人的金融素养现状。厘清我国老年人的金融素养现状是本课题研究的主要研究对象。第二，我国老年人的财务决策。该部分内容旨在分析我国老年人财务决策行为的基础上找准我国老年人财务决策中存在的非理性行为。第三，金融素养对老年人财务决策的优化作用。该部分内容旨在定量评估金融素养是否显著制约着我国老年人财务决策行为，金融素养何以优化老年人的财务决策行为。

四、研究方法

（一）研究方法

本课题研究中采用的具体研究方法有以下方面：

（1）文献综述法。课题研究对金融素养、老年人财务决策的相关文献进行系统梳理，厘清金融素养与老年人财务决策之间的联系，为后续实证研究的开展做好准备。该研究方法主要应用在研究报告的理论依据部分。

（2）因子分析法。本课题研究中金融素养相关问题涉及老年人对利率计算、通货膨胀理解和投资风险认知三个方面，每一维度的信息依据受访者对相关问题的回答作为评估。为综合反映老年人的金融素养，课题需将上述三方面信息进行综合，从而构建一个可以反映金融素养高低的综合指数。因子分析方法是广泛使用的指数构建方法。因此，本课题研究也将采用该方法构建金融素养指数。

（3）计量经济学方法。本课题研究将在描述性统计分析老年人金融素养和财务决策行为的基础上，使用 Probit 模型、Tobit 模型等评估金融素养对老年人财务决策的影响。

（二）课题研究路径

本课题将在总结梳理文献的基础上，借助于全国范围内的大样本微观调查数据，分析我国老年人的金融素养及其对老年人财务决策优化的总体效果和差异性影响，为我国老年人金融素养提升找准着力点和可行路径，并提供可行化建议。

首先，课题将借助于微观调查数据对我国老年人的金融素养现状展开分析，并将从人口统计特征、区域特征等方面分析老年人金融素养的群体差异和区域差异。

其次，课题将具体研究金融素养对老年人消费行为、养老行为、保险行为、理财行为和借贷行为等的影响，以揭示金融素养对老年人财务决策优化的推动作用及其差异性影响。

最后，课题将结合研究结论为我国老年人金融素养提升和金融教育模式的优化提出针对性建议。

（三）研究课题的界定与假设

本课题研究内容包括我国老年人金融素养现状评价、老年人财务决策及金融素养对老年人财务决策的影响。具体而言：

首先，课题将对我国老年人的金融素养现状进行评价分析。该部分将基于受访老年人对利率计算、通货膨胀理解、风险认知、保险产品认知、负债产品认知、金融诈骗等多方面问题的回答来分析中国老年人的金融素养现状及其群体差异和区域差异。

其次，课题将对我国老年人的财务决策展开分析。该部分将从金融诈骗识别与应对、养老行为、商业保险认知、金融市场参与、储蓄消费行为、信贷行为等方面细致分析我国老年人的财务决策。

第三，课题将评估金融素养对我国老年人财务决策优化的总体效果和差异性影响。

五、研究内容和过程

本课题的研究对象是我国老年人金融素养现状评价、老年人财务决策及金融素养对老年人财务决策的影响。具体而言：首先，课题将对我国老年人的金融素养现状进行评价分析。该部分将基于受访老年人对利率计算、通货膨胀理解、风险认知、保险产品认知、负债产品认知、金融诈骗等多方面问题的回答来分析中国老年人的金融素养现状及其群体差异和区域差异。其次，课题将对我国老年人的财务决策展开分析。该部分将从金融诈骗识别与应对、养老行为、商业保险认知、金融市场参与、储蓄消费行为、信贷行为等方面细致分析我国老年人的财务决策。第三，课题将评估金融素养对我国老年人财务决策优化的总体效果和差异性影响。最后，课题研究还将关注我国老年群体的金融素养过度自信情况，并探讨其对老年人遭遇金融诈骗行为的潜在危害。

六、研究结果与分析

（一）老年人金融素养现状分析

“接受良好教育的金融消费者是金融市场稳定的基石”。中国人民银行金融消费者权益保护局 2019 年 7 月 31 日发布的《2019 年消费者金融素养调查简要报告》显示，全国消费者金融素养指数平均分为 64.77，中位数为 67.96，标准差为 17.01，金融素养指数较 2017 年提高了 1.06。但需要警惕的是，60 岁及以上老年群体的金融素养有所下滑。这说明

在金融消费者整体金融素养稳步提升的背景下，老年人的金融素养反而有了相当程度的下降，关注老年人的金融素养水平有十分重要的意义。

中国人民银行所进行的调查问卷是发放到各行政单位后，由各级人民银行选择金融机构网点作为调查点，面向金融消费者在调查网点现场填写调查问卷进行问卷调查的方式，可能会高估国民整体的金融素养水平。本课题组使用由西南财经大学中国家庭金融调查与研究中心于 2015 年在全国范围内开展的中国家庭金融调查（China Household Finance Survey, CHFS）数据对我国老年人金融素养的现状进行分析。中国家庭金融调查采用三阶段分层、与人口规模成比例(PPS)的抽样方法，旨在通过科学抽样，通过现代调查技术和调查管理手段，收集中国家庭金融微观信息，以便为国内外研究者提供研究中国家庭金融问题的高质量微观数据。样本覆盖了全国 29 个省、350 多个县(区、县级市)、1048 个社区(村)，共获得了 37000 多户家庭的资产与负债、收入与支出、保险与保障，家庭人口特征及就业等各方面的详细信息的大型微观数据，该项目采用了多项措施控制抽样误差和非抽样误差，数据代表性好、质量高(甘犁等，2013)。这为本课题分析老年人金融素养现状及其对财务决策的影响提供了很好的数据支撑。

1. 老年人金融素养相关问题回答情况

由于金融知识定义的不统一，国外问卷设计中选取的衡量金融知识的问题显得十分宽泛，涉及复利、通货膨胀、投资分散问题和金融产品风险问题等。问卷中相关问题的数量最少为 3 个（Lusardi and

Mitchell , 2011 ; Hasting and Tejada-Ashton,2008; Lusardi and Tufano,2008), 最多为 30 多个 (Chen and Volpe, 1998; Mandell, 2004)。Huston (2010) 回顾了近十年的文献, 认为在金融知识的调查问卷中应包括: 基本知识 (如利率计算、货币的时间价值计算等)、信用贷款知识、储蓄与投资知识和保险知识。

关于金融知识指标的构建, 文献中主要有三种方法。第一种是采用问题是否正确回答的哑变量 (Lusardi and Mitchell, 2011), 这种方法仅适用于问卷问题较少的情况, 有一定的局限性。受访者对每个问题的回答情况仅能反应其某一方面的金融知识, 因而这种方法下我们很难评估金融知识的真正影响如何。第二种是用受访者正确回答问题的个数 (Agnew and Szykman, 2005; Guiso and Jappelli, 2008) 或者正确回答问题占比 (Chen and Volpe, 1998; Mandell, 2004) 来衡量金融知识。这种衡量方法解决了单一问题衡量的片面性, 但该方法认为所有问题同等重要, 没有考虑各问题的重要性排序。第三种方法为因子分析法 (van Rooij 等, 2011), 这种方法在一定程度上解决了上述两种方法的缺陷。van Rooij 等 (2011) 认为受访者回答错误与回答算不出来或不知道所代表的金融知识水平是不同的, 因此针对每个问题分别构建了两个哑变量。一个哑变量表示问题是否正确回答, 另一个哑变量表示是否直接回答 (这里回答不知道或算不出来即为间接回答), 并基于所有问题采用因子分析的方法构建了加权平均的金融知识指标。文献研究发现 (Guiso&Jappelli, 2008), 通过简单的直接询问受访者对自身金融素养的评价来直接衡量受访的的金融素养水平是

错误的，一部分人会由于过度自信高估自己的金融素养水平，一部分人由于消极的态度会低估自己的风险水平。因此，使用基于金融素养问卷所得到的金融知识指标更能够有效的衡量国民的金融素养水平。2015年中国家庭金融调查设计了三个问题，分别考察受访者在利率计算¹、通货膨胀理解²及投资风险认知³方面的金融知识水平。

根据过往的研究结果显示，中国家庭缺乏对基本金融知识和金融市场的了解，金融知识缺乏现象严重（尹志超，2014）。在这样的背景下，为了分析老年人金融素养现状，我们将数据库中的样本按照60岁为分界线分为老年人组和非老年人组分别计算了金融素养相关问题的回答情况。

老年人的各单项金融知识问题正确率明显较低，如表1所示。在利率计算、通货膨胀理解及投资风险认知三个问题中，非老年人组的正确率分别为31.28%、18.05%、56.45%，老年人组的正确率分别为20.80%、11.08%、32.01%，这说明在这三个问题所刻画的金融素养方面老年人都表现出较低的金融素养水平。其中非老年组 and 老年组的最低的回答正确率都是通货膨胀理解相关。在我国通货膨胀率居高不下，传统子女养老观念逐渐淡化的背景下，想要实现财富的保值和增值的需求，居民在通货膨胀理解方面仍然要有相当大的提升空间，政府在开展金融素养教育时可以考虑优先普及通货膨胀理解方面的金融知

¹ 假设银行的年利率是4%，如果把100元钱存1年定期，1年后获得的本金和利息为？1.小于104元 3.大于104元 2.等于104元 4.算不出来

² 假设银行的年利率是5%，通货膨胀率每年是3%，把100元钱存银行一年之后能够买到的东西将？1.比一年前多 3.比一年前少 2.跟一年前一样多 4.算不出来

³ 您认为一般而言，股票和基金哪个风险更大？1.股票 2.基金 3.没有听过股票 4.没有听说过基金 5.两者都没有听说过

识。组间差异方面，非老年组和老年组在利率计算、通货膨胀理解及投资风险认知三个问题的组间差异分别为 10.48%、6.49%、24.44%，其中在投资风险认知方面老年人组跟非老年人组差异最大，说明老年人在投资风险认知方面比较薄弱，在开展老年人金融素养教育时可以在投资风险认知方面进行加强。

表 1 金融知识问题回答正确率

	利率计算问题 (%)		通货膨胀问题 (%)		投资风险问题 (%)	
	错误	正确	错误	正确	错误	正确
60 岁以下	68.72	31.28	81.95	18.05	43.55	56.45
60 岁及以上	79.20	20.80	88.92	11.08	67.99	32.01
组间差异	-10.48	10.48	-6.97	6.97	-24.44	24.44

考虑到我国目前纺锤形的人口结构，40-60 岁群体是目前的在纺锤形人口结构中的主要部分，也是中国老龄化过程的潜在群体。表 2 给出了分年龄段的金融素养相关问题的回答情况。在这三个问题中一个明显的趋势是，随着年龄的上升，问题的正确率在下降，其中相对回答情况较差的仍然是投资风险认知的问题，绝对水平最低的是仍然是通货膨胀理解的问题。这说明在开展总体金融素养教育时要注重普及关于通货膨胀理解的知识，在针对中老年人的金融素养教育时侧重关于投资风险方面知识。

此外，在分年龄金融知识问题回答情况来看，随着年龄的增加，利率计算、通货膨胀理解和投资风险认知三个金融素养相关问题的回答正确率均呈逐渐下降趋势。其中，30 岁以下组中居民表现出较高的金融知识水平，这与当前年轻人在信息科技应用和其自身教育层次的提高方面有密切关系。考虑到金融素养水平表现出明显的外部性特征

Haliassos&Karabulut (2019) 的研究发现，金融素养表现出明显的社会乘数效应和外部性，邻居的财经教育经历会提高自身的养老账户的规划意识和股票市场参与。年轻群体较高的金融素养水平和金融素养明显的外部性特征可以成为政府开展金融素养教育的发力点，可以考虑通过推动家庭内部的代际金融知识传递进而提高国民整体的金融素养水平。

表 2 分年龄金融知识问题回答正确率

按年龄分组	利率计算 (%)		通货膨胀 (%)		投资风险 (%)	
	错误	正确	错误	正确	错误	正确
20-30 岁	54.76	45.24	75.39	24.61	20.83	79.17
30-40 岁	61.24	38.76	77.42	22.58	30.69	69.31
40-50 岁	71.61	28.39	83.63	16.37	48.20	51.80
50-60 岁	77.16	22.84	86.28	13.72	57.67	42.33
60-70 岁	78.26	21.74	88.55	11.45	66.13	33.87
70-80 岁	79.66	20.34	89.25	10.75	70.97	29.03
80-90 岁	82.55	17.45	91.71	8.29	75.99	24.01
90-100 岁	90.00	10.00	95.00	5.00	80.00	20.00

文献研究显示，我国农村地区家庭金融排斥程度显著高于城市（张号栋等，2016），由于生活环境、信息交流、自身教育水平等方面的原因，城镇地区居民和农村地区居民的金融素养水平表现出比较大的差异。表 3 中我们将 60 岁及以上老年人组以城乡分组，从金融知识问题回答情况来看，在三个方面的金融知识水平上农村都明显低于城市，说明在农村老年人的素养水平较城镇更差。

表 3 老年人金融素养水平的城乡差异

	利率计算问题 (%)		通货膨胀问题 (%)		投资风险 (%)	
	错误	正确	错误	正确	错误	正确
城镇	73.62	26.38	87.84	12.16	57.77	42.23
农村	89.36	10.64	90.90	9.10	86.60	13.40

从老年人的受教育年限来看，我们针对每个问题将老年人组按照

不同的受教育年限分层后，结果如表 所示。在过往的研究中发现，更高的教育水平使得居民更容易学习理解股票投资知识，推动其参与股市（Vissing-Jorgensen, 2002），教育水平的提高对家庭的金融市场参与和风险资产投资都有显著的正向作用（尹志超等，2014）。表 4 的结果显示，随着受教育水平的提高，老年人对三方面金融知识问题的回答正确率均逐渐提高。同时，可以发现随着老年人受教育年限的增加，教育水平对金融素养提高的边际效应在逐渐递减。这说明在提高金融素养的教育水平差异中，基础阶段的教育能够起到更大的作用。这也从另一方面说明我国在幼儿园、中小学阶段开展金融素养教育的重要性。

表 4 老年人分教育水平金融知识问题回答情况

受教育年限		观测值	正确率 (%)
0	投资风险认知	2169	8.5
6		4204	20.6
9		3215	41.2
12		1622	55.2
15		493	67.7
16		408	66.2
19		6	66.7
0	利率计算	2169	6
6		4204	13.2
9		3215	26.4
12		1622	34.4
15		493	44.2
16		408	50.5
19		6	50
0	通货膨胀理解	2169	5.9
6		4204	8.6
9		3215	11.9
12		1622	16.6
15		493	19.7

16	408	25
19	6	16.7

2.老年人金融素养综合指数的构建

参考以往的文献，本课题研究选取了两种方法衡量金融素养水平。

首先，是采用主成分分析法通过因子分析构建金融知识指标，称之为金融素养（因子分析）。参考尹志超（2014）构建因子的方法，我们认为是否回答问题和是否回答正确问题所代表的金融水平是不同的，因此针对“利率计算、通货膨胀理解、投资风险认知”三个问题分别按照是否正确回答和是否回答构建 6 个变量，用这 6 个变量采用迭代主因子分析法进行了因子分析，分析结果如表 5 所示，依照特征值大于等于 1 的原则，可以保留一个因子进行分析，即为金融知识水平。同时，KMO 检验结果表明样本数据适合做因子分析。依据表 6 中的因子载荷采用 Bartlett 的方法计算得到用于衡量金融知识水平的指标。

其次，用受访者正确回答问题的数量作为衡量金融素养水平的变量，称之为金融素养（得分加总）。

表 5 因子分析结果

Factor	特征值	比例	积累
Factor1	2.689	0.656	0.656
Factor2	0.911	0.222	0.879
Factor3	0.334	0.082	0.96
Factor4	0.156	0.038	0.998
Factor5	0.007	0.002	1
Factor6	0.000	0.000	1

表 6 因子分析 KMO 检验结果及各因子载荷

KMO 检验	因子载荷
--------	------

利率问题是否回答	0.743	0.574
利率计算回答正确	0.700	0.804
通货膨胀是否回答	0.751	0.356
通货膨胀回答正确	0.732	0.719
投资风险是否回答	0.632	0.721
投资风险回答正确	0.638	0.742
全样本	0.686	

如表 7 所示，将样本分为老年人组和非老年人组后，对通过两种方法构建的金融素养指数进行描述性统计。通过因子分析所构建金融素养指标的对比结果可以发现中，老年人组和非老年组的金融知识得分分别为-0.375 和 0.185。组间差异检验结果表明老年人组和非老年组的金融素养水平有显著差异。通过得分加总构建金融知识指标中，老年人组的平均正确回答问题个数不足 1 个，而非老年组的平均正确回答问题个数为 1.058，组间差异检验结果表明老年人组和非老年组的金融素养水平有显著差异。这表明，我国老年人的金融素养不足现象使普遍存在的。

表 7 金融素养水平描述性统计

		观测值	均值	方差	最小值	最大值
60 岁以下	金融素养（因子分析）	24606	0.185	1.012	-1.39	1.699
	金融素养（得分加总）	24606	1.058	0.921	0	3
60 岁及以上	金融素养（因子分析）	12124	-0.375	1.008	-1.39	1.699
	金融素养（得分加总）	12124	0.639	0.827	0	3

为了进一步分析不同年龄层之间金融素养水平的差异，我们将年龄进行详细分层后报告了不同年龄阶层基于两种方法构建的金融素养水平，结果如表 8 所示。根据描述性统计的结果显示，不论是基于因子分析的金融素养指标还是基于得分加总的金融素养指标，随着年龄的增加，金融素养指标均呈单调下降趋势。需要特别注意的是，在金

融素养指标在随着年龄上升而下降的过程中，40-60 岁年龄区间的群体，这类群体的下降速度最快。也就是说，作为中国老龄化进程中的主要人群，40-60 岁年龄区间群体金融素养水平不容乐观，政府有必要针对这类“准”老年人进行有针对性的金融素养教育。

表 8 按年龄分组的金融素养描述性统计

年龄		观测值	均值	方差	最小值	最大值
20 以下		412	0.521	0.948	-1.39	1.699
20-30		5227	0.498	0.925	-1.39	1.699
30-40		5227	0.498	0.925	-1.39	1.699
40-50	金融素养	8514	0.082	1.005	-1.39	1.699
50-60	(因子分	8499	-0.144	1.003	-1.39	1.699
60-70	析)	7125	-0.327	1.01	-1.39	1.699
70-80		3190	-0.439	1.008	-1.39	1.699
80-90		808	-0.608	0.957	-1.39	1.699
90-100		40	-0.725	0.906	-1.39	1.287
20 以下		412	1.374	0.952	0	3
20-30		5227	1.306	0.924	0	3
30-40		5227	1.306	0.924	0	3
40-50	金融素养	8514	0.966	0.897	0	3
50-60	(得分加	8499	0.789	0.843	0	3
60-70	总)	7125	0.671	0.831	0	3
70-80		3190	0.601	0.83	0	3
80-90		808	0.498	0.786	0	3
90-100		40	0.35	0.662	0	2

在老年人金融素养指标的城乡差异方面，我们针对老年的两类金融素养指标按城乡分组进行了对比分析，结果如表 9 所示。可以发现，我国城市地区和农村地区老年人的金融素养指标在两种口径下都存在显著差异。通过因子分析构建金融素养中，城镇老年人的金融素养得分为-0.124，农村老年人的金融素养得分为-0.833。通过得分加总的金融素养指标中，城镇老年人的金融素养得分为 0.808，农村老人的金融素养得分为 0.332。

表 9 按城乡分组的金融素养描述性统计

	城镇观测值	农村观测值	城镇	农村
金融素养（因子分析）	7827	4297	-0.124	-0.833
金融素养（得分加总）	7827	4297	0.808	0.332

表 10 分析了我国老年人金融素养的性别方面的差异。基于因子分析的金融素养指标，老年男性和老年女性的金融素养得分分别为-0.331 和 0.437；基于得分加总的金融素养指标，老年男性和老年女性的金融素养得分分别为 0.675 和 0.589。可以发现，老年男性的金融素养略高于老年女性的金融素养，但整体而言差异不大。

表 10 分性别的老年人金融素养描述性统计

		观测值	均值	方差	最小值	最大值
女性	金融素养（因子分析）	5083	-0.437	0.993	-1.39	1.699
	金融素养（得分加总）	5083	0.589	0.79	0	3
男性	金融素养（因子分析）	7041	-0.331	1.016	-1.39	1.699
	金融素养（得分加总）	7041	0.675	0.851	0	3

根据老年人是否使用智能手机进行分组后发现，使用智能手机的老年人金融素养得分分别为 0.338（因子分析）和 1.142（得分加总），不使用智能手机的老年人金融素养得分分别为-0.543（因子分析）和 0.521（得分加总）。

根据老年人家中是否有成员在金融行业工作进行分组后发现，家中有在金融行业工作的老年人的金融素养得分分别为 0.617（因子分析）和 1.337（得分加总），而家中没有在金融行业工作的老年人金融素养得分分别为-0.382（因子分析）和 0.634（得分加总），这再次体现金融素养具有很强的外部性。

根据老年人是否接受过经济、金融相关教育进行分组后发现，接受过经济、金融类教育的老年人金融素养得分分别为 0.715（因子分析）和 1.412（得分加总）。未接受过经济、金融类教育的老年人金融素养得分分别为-0.427（因子分析）和 0.607（得分加总）。由此可以发现，是否接受过金融教育是决定金融素养水平的主要因素。因此，考虑到我国老年人有相对充裕的空闲时间，政府可以针对老年人推出短期的、基础的金融教育课程，以提升老年群体的金融素养水平。

表 11 老年人金融素养指标

分组依据			观测值	均值	方差	最小值	最大值
智能手机	否	因子分析	9822	-0.543	0.946	-1.39	1.699
		得分加总	9822	0.521	0.762	0	3
	是	因子分析	2302	0.338	0.95	-1.39	1.699
		得分加总	2302	1.142	0.899	0	3
金融从业	否	因子分析	12044	-0.382	1.006	-1.39	1.699
		得分加总	12044	0.634	0.824	0	3
	是	因子分析	80	0.617	0.792	-1.39	1.699
		得分加总	80	1.337	0.954	0	3
金融教育	否	因子分析	11641	-0.421	0.991	-1.39	1.699
		得分加总	11641	0.607	0.81	0	3
	是	因子分析	483	0.715	0.778	-1.39	1.699
		得分加总	483	1.412	0.853	0	3

（二）老年人的财务决策

截至 2019 年底，中国 60 岁及以上老年人口有 2.53 亿人，占总人口的 18.1%，已突破国际警戒线 10%。从人口规模来看，截至 2019 年底，我国 65 周岁及以上人口已达 17603 万人，较 2018 年约新增 945 万人。我国 65 周岁及以上人口占总人口比重达到 12.6%，这代表我国即将进入“老龄社会”⁴。考虑到

⁴ 联合国的新标准中指出 65 岁以上人口占总人口的比例超过 14%，则代表进入“老龄社会”。

中国目前“纺锤形”的人口年龄结构和逐年下降的新生儿数量，中国老龄化问题日益严重。合理的财务决策是养老准备的重要保障。本课题也针对我国老年人的财务决策进行了统计分析。

1. 养老计划、养老方式和养老形式

首先，从养老准备和养老方式选择方面展开分析。数据显示，整体而言，我国仅有 35.86% 的居民有过养老计划。这说明，我国目前家庭总体上缺乏必要的养老计划和养老准备意识，养老准备是不充分的。其中，城镇地区居民中有养老计划的比例为 36.55%，农村地区居民中有养老计划的比例为 34.33%。这表明，我国农村地区居民的养老意识更为淡薄，这可能与“养老防老”观念在农村更为普遍有关。表 12 按照年龄和城乡分层展示了我国家庭的养老计划情况。从表中可以看到，60-70 岁居民中有养老计划的比例最高，但该年龄段老年人中也仅有不足 40% 有养老计划。50-60 岁的城镇地区居民中有养老计划的比例仅为 36.44%，农村地区居民中有养老计划的比例为 34.58%；40-50 岁的城镇地区居民中有养老计划的比例仅为 35.40%，农村地区居民中有养老计划的比例为 30.50%。养老计划和养老准备意识是具有前瞻性的，从表中数据分析可以发现，作为即将步入老年阶段的群体，50-60 岁年龄段没有体现出较高的养老规划意识。

表 12 按年龄和城乡分组的养老计划情况

按年龄分组	城镇 (%)		农村 (%)	
	无养老计划	有养老计划	无养老计划	有养老计划
20 岁以下	76.60	23.40	78.31	21.69

20-30 岁	86.50	13.50	86.15	13.85
30-40 岁	77.99	22.01	81.62	18.38
40-50 岁	64.60	35.40	69.50	30.50
50-60 岁	63.56	36.44	65.42	34.58
60-70 岁	61.88	38.12	64.64	35.36
70-80 岁	63.18	36.82	70.37	29.63
80-90 岁	75.20	24.80	77.19	22.81
90 岁及以上	73.91	26.09	70.59	29.41

表 13 对比分析了我国老年群体和非老年群体的养老方式选择情况。从总体样本的养老方式来看，自己储蓄投资和社会养老保险是人们选择最多的两种养老方式，选择自己储蓄投资和社会养老保险作为养老方式的比例分别为 50.60% 和 42.70%。从城乡差异的维度来看，农村居民选择最多的两种养老方式是自己储蓄投资和子女赡养，其比例分别为 44.70% 和 51.50%，城镇居民选择最多的两种养老方式自己储蓄投资和社会养老保险，其比例分别为 53.10% 和 43.20%。按照年龄分成老年组和非老年组来看，老年组选择最多的两种养老方式是自己储蓄投资和子女赡养，但是非老年组选择最多的两种养老方式是自己储蓄投资和社会养老保险，而选择子女赡养的比例从 41% 下降到 29.20%。这样的现象一方面反映了国民传统“养儿防老”的观念的逐渐弱化和自我养老意识的逐渐增强；另外一方面需要引起重视的是，居民将很多的希望寄托于社会养老保险的养老方式，将会对我国未来的养老保险开支带来巨大的压力，特别是在养老计划和养老意识淡薄的情况下，有效引导居民形成良好的养老意识和前瞻性的养老计划至关重要，同时要国家也要建立养老基金健康发展的长效机制。

表 13 养老方式选择情况

养老方式	观测值	总体	城镇	农村	60 岁及以上	60 岁以下
		比例	比例	比例	比例	比例
自己储蓄投资	13141	50.60%	53.10%	44.70%	40.00%	56.50%
子女赡养	13141	33.40%	25.70%	51.50%	41.00%	29.20%
社会养老保险	13141	42.70%	43.20%	41.40%	37.50%	45.60%
离退休工资	13141	22.50%	30.40%	3.70%	27.80%	19.50%
商业养老保险	13141	5.30%	6.80%	1.90%	1.20%	7.60%
配偶或亲属	13141	4.40%	4.70%	3.50%	3.20%	5.00%
其他	13141	1.00%	1.10%	0.80%	1.40%	0.80%

表 14 分析了我国家庭希望的养老形式选择情况。从数据分析结果可以看出，选择居家养老、机构养老、社区养老三种形式进行养老的居民比例分别为 82.60%、8.78%、8.62%。这表明，居家养老的形式占据了养老形式中的绝对地位，在分城乡和分年龄的分组中，虽然能看到一些非老年群体对于社区养老形式的转向（60 岁及以上和 60 岁以下希望采取社区养老形式的比例分别为 5.81% 和 10.01%），但是居家养老仍然占据了绝对的地位。目前老年人中，三类养老形式的占比分别为 85.29%、8.90%、5.81%。可以看出，居家养老是中国老年人最希望的形式。

表 14 养老形式

养老形式	总体	60 岁以下	60 岁及以上	城镇	农村
居家养老	82.60%	81.27%	85.29%	78.63%	91.27%
机构养老	8.78%	8.72%	8.90%	11.03%	3.86%
社区养老	8.62%	10.01%	5.81%	10.34%	4.87%

2. 商业保险及其认知

商业保险也是我国居民养老和防范风险的主要方式之一，商业养老保险也是我国基于目前现实情况下对社会养老保险的有效补充。从

商业保险的拥有情况来看，我国居民的总体的商业保险拥有率为15.10%，整体而言商业保险拥有比例较低。分年龄来看，60岁及以上老年人的商业保险拥有率为8.06%，低于60岁以下非老年人的18.81%的商业保险拥有率。从老年人内部的城乡差异来看，农村地区老年人的商业保险拥有率仅为3.56%，城镇地区老年人的商业保险拥有率为9.07%。从老年人内部的收入差异来看，老年人的商业保险拥有率随着收入的提高而提高。

表 15 商业保险拥有情况

商业保险	总体	60岁及以上				60岁以下		60岁及以上	
	城镇	农村	低收入	中低收入	中高收入	高收入	上		
无	84.90	90.30	96.44	97.27	95.10	90.48	82.50	81.16	91.94
有	15.10	9.07	3.56	2.73	4.09	9.52	17.50	18.84	8.06

表 16 中根据 2015 年中国家庭金融调查的数据分析了中国老年人对于商业养老保险的信任情况。从表中可以看出，总体来看，我国居民对于商业养老保险的信任水平较低，完全不相信、比较不可信、居于相信和不相信之间、比较相信和完全相信的比例分别为 16.58%、29.53%、15.97%、28.05%、9.87%。同时，我国老年人对商业保险信任都存在明显的城乡差异，与城镇地区的老年人相比，农村地区的老年人对商业养老保险的信任水平更高。分年龄来看，无论是在城镇地区还是在农村地区，我国老年人对于商业保险的信任情况均较低，城镇地区和农村地区中老年人对商业保险完全不相信、比较不相信的比例均明显高于 60 岁以下群体。

表 16 商业养老保险的信任水平

商业保险信任程度(从低到高)	总体	60岁及以上(%)		60岁以下(%)	
		城镇	农村	城镇	农村
完全不相信	16.58	20.87	18.86	20.17	14.95
比较不相信	29.53	32.64	25.54	30.14	29.25
居于相信和不相信之间	15.97	15.88	15.04	15.59	16.14
比较相信	28.05	22.60	24.94	23.42	30.16
完全相信	9.87	8.00	15.62	10.68	9.50

3. 金融市场参与

老年人由于自身知识结构、风险偏好的原因，往往会倾向于将储蓄作为参与金融市场的主要方式。表 17 分析了我国居民的银行账户拥有情况。从银行账户的拥有情况来看，老年人拥有银行账户的比例为 60.77%，低于非老年人拥有银行账户的比例。从老年人银行账户拥有情况的组内差异来看，农村老年人拥有银行账户的比例为 44.50%，城镇老年人拥有银行账户的比例为 69.71%，达到了总体拥有账户的比例。从收入维度来看，低收入老年人拥有银行账户的比例最低（仅为 39.44%），远低于高收入组老年人的银行账户拥有比例。从拥有银行账户的老年人的银行类型来看，五大国有银行、邮储银行、农信社、城商行、股份制银行和其他银行的比例分别为 49.30%、15.70%、25.40%、3.30%、0.30%、6.00%，老年人当中股份制银行账户的拥有比例仅为 0.30%。

表 17 居民银行账户拥有情况

银行账户	总体	60岁及以上				60岁以下		60岁及以上	
		城镇	农村	低收入	中低收入	中高收入	高收入		
无	30.73	30.29	55.5	60.56	41.83	25.09	15.1	26.54	39.23
有	69.27	69.71	44.5	39.44	58.17	74.91	84.9	73.46	60.77

表 18 给出了不同年龄阶段的股票市场参与、基金市场参与、理财

产品购买、互联网理财产品参与和信用卡的拥有情况。研究显示，年龄越大的人因更不善于掌握和更新信息、知识、网络、技术等而限制了其对金融账户的使用，且农村家庭金融排斥程度显著高于城市（张号栋和尹志超，2016）。从表中数据可以看出，（1）我国居民对各类金融产品投资的参与度远低于银行账户拥有率，这表明银行储蓄仍是我国居民最主要的金融投资方式，这一现象在我国老年人群中更为明显；（2）随着年龄的增加，我国居民各类金融市场参与率呈先上升后下降的趋势。其中，20-40岁人群是上述五类金融市场参与的主要群体。老年人群体在上述五类金融市场产品参与中的参与度较低。（3）在各年龄层次中金融市场参与的相对差异中，在股票市场参与方面差异最小，60-70岁的老人参与股票市场的有6.54%，在互联网理财参与方面差异最大，60-70岁的老人购买互联网理财的比例仅为0.87%。

表 18 分年龄的金融市场参与（%）

按年龄分组	股票市场参与	基金市场参与	银行理财产品购买	互联网理财	信用卡
20岁以下	8.98	4.13	4.61	18.69	22.33
20-30岁	16.67	6.63	5.4	26.47	40.36
30-40岁	17.52	5.01	5.74	12.42	36.75
40-50岁	11.05	3.72	4.44	4.8	20.05
50-60岁	8.46	2.87	4.34	2.38	12.1
60-70岁	6.54	2.67	4.95	0.87	6.72
70-80岁	4.29	2.16	3.89	0.56	2.6
80-90岁	3.34	1.36	3.96	0.25	2.35
90岁及以上	2.5	2.5			2.5

4. 储蓄与消费

老年人由于自身风险偏好的原因，储蓄构成了其金融资产的主要部分。表 19 展示了老年人和非老年人的总出金额、定期储蓄占总储蓄

比例和总储蓄资产比。数据显示，老年人的平均储蓄金额为 14.5 万，低于非老年人的 16.6 万，总体储蓄金额有所降低。在定期储蓄占总储蓄比例方面，老年人的定期储蓄占总储蓄比例为 76.90%，高于非老年人的 68.60%。在储蓄占总资产比例方面，老年人的储蓄资产比为 19.30%，高于非老年人的 17.50%。

表 19 中国居民储蓄情况

	总储蓄金额（单位：元）	定期储蓄比例	储蓄资产比
60 岁以下	166000	68.60%	17.50%
60 岁及以上	145000	76.90%	19.30%

从老年人的收入分组来看，低收入、中低收入、中高收入、高收入的总储蓄金额分别为 6.03 万元，7.32 万元，11.80 万元，24.30 万元。不同于高收入非老年人定期储蓄比降低情况，高收入老年人的定期储蓄比为 76.5%，维持在一个较高水平。总体来看定期储蓄是中国老年人的主要储蓄形式。

表 20 分收入水平的中国居民储蓄情况

	60 岁以下			60 岁及以上		
	总储蓄金额 （单位：元）	定期储蓄比例	储蓄资产比	总储蓄金额 （单位：元）	定期储蓄比例	储蓄资产比
低收入	84516.6	70.80%	22.50%	60285.59	74.00%	23.50%
中低收入	88093.74	71.00%	21.20%	73150.78	76.90%	21.00%
中高收入	111000	69.90%	17.90%	118000	78.50%	19.40%
高收入	247000	66.50%	14.80%	243000	76.50%	16.60%

随着收入的减少和预期寿命的延长，老年人的消费需求会降低。表 21 给出了老年人和非老年人在不同收入层级上的年消费支出总量。低收入、中低收入、中高收入、高收入老年人的年度总消费支出分别为 2.22 万元，3.40 万元，5.00 万元和 7.71 万元，大幅低于相应收入组

中非老年群体对应的消费水平（依次为 4.42 万元，4.57 万元，5.80 万元和 10.50 万元）。

表 21 分收入水平的中国居民消费情况（单位：元）

	60 岁以下	60 岁及以上
低收入	44248.27	22161.32
中低收入	45667.01	34011.09
中高收入	57965.72	50010.85
高收入	105000	77133.55

从老年人的消费支出结构来看，60 岁及以上老年人的饮食支出占比高于 60 岁以下群体，达到其总消费支出的 45.30%。同时，60 岁及以上老年人的医疗支出也大幅上升，达到其总消费支出 23%。与上述两方面消费对比明显的是，我国居民的文化旅游消费支出占比很低，消费结构有待进一步升级。

表 22 分年龄支出结构

	食品消费占比	日用品消费占比	文化旅游消费占比	医疗消费占比
60 岁以下	39.80%	26.30%	4.30%	10.30%
60 岁及以上	45.30%	20.50%	3.50%	23.00%

从不同收入层级来看，高收入组老年人的文化旅游消费占比较高，达到 7.50%；低收入老年人的医疗支出占比较高达到 26.70%。对比老年人和非老年人的饮食支出占比，可以发现，低收入老年人的医疗支出挤出了部分饮食支出。

表 23 分年龄、分收入的支出结构

	60 岁以下				60 岁及以上			
	食品消费占比	日用品消费占比	文化旅游消费占比	医疗消费占比	食品消费占比	日用品消费占比	文化旅游消费占比	医疗消费占比
低收入	40.30%	24.70%	2.70%	13.90%	41.00%	20.70%	1.60%	26.70%
中低收入	41.50%	24.10%	3.10%	11.60%	46.20%	19.80%	2.60%	22.70%
中高收入	41.10%	24.80%	4.00%	10.10%	49.60%	20.00%	4.10%	22.50%
高收入	36.90%	30.60%	6.80%	6.90%	46.20%	21.90%	7.50%	17.30%

5. 信贷行为

家庭信贷主要由两部分构成，分别是金融机构获得的正规信贷和从民间渠道获得的非正规信贷。表 24 展示了不同年龄阶段家庭的负债情况。首先，从负债水平来看。随着年龄的增加，各年龄组家庭中有负债的家庭占比呈先上升后下降的趋势，老年家庭的负债水平整体不高。医疗负债可能是我国老年家庭面临的主要负债类型。从分析结果可以发现，与年轻、中年家庭相比，我国老年家庭中有医疗负债的比例略高一些。需要特别注意的是，50-60 岁的家庭拥有医疗负债的比例最高，这类即将步入老年阶段的人群一旦因病致贫，将为整个家庭的养老规划带来巨大的影响。其次，从负债结构来看。老年家庭中拥有非正规负债的家庭比例高于拥有正规负债的家庭比例，且老年家庭的总负债中正规负债占比远低于非正规负债占比，60-70 岁、70-80 岁、80-90 岁老年家庭中正规负债占家庭总负债的比重分别为 20.20%、19.20%、20.70%。

表 24 分年龄的家庭负债水平与负债结构

按年龄	是否负债	有非正规负债	有正规负债	有医疗负债	资产负债率	正规负债占比	非正规负债占比
20 岁以下	28.90%	21.60%	16.00%	4.40%	6.10%	25.10%	74.90%
20-30 岁	41.70%	18.20%	31.50%	3.30%	10.00%	61.60%	38.40%
30-40 岁	46.30%	22.20%	31.50%	3.90%	11.30%	49.70%	50.30%
40-50 岁	39.70%	25.30%	19.20%	5.10%	10.30%	32.30%	67.70%
50-60 岁	29.60%	21.40%	11.20%	6.20%	8.20%	24.70%	75.30%
60-70 岁	20.50%	15.90%	6.10%	5.70%	5.40%	20.20%	79.80%
70-80 岁	10.00%	8.70%	3.00%	3.40%	3.20%	19.20%	80.80%
80-90 岁	5.60%	4.80%	1.20%	1.70%	1.50%	20.70%	79.30%

90岁及以上	5.00%	5.00%	0.00%	2.50%	2.60%	0.00%	100.00%
--------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	---------

从年龄和城乡分组差异来看，老年人分城乡的家庭拥有负债比例为 12.30% 和 25.50%，农村老年人的拥有负债的比例要高于城镇老年人；家庭整体资产负债率方面，农村老年人的资产负债率为 7.30%，高于城镇老年人的 3.20%。从老年人的负债结构来看，农村老年人的正规负债比例为 12.20%，远远低于城镇老年人 29.30% 的正规负债比例。同时需要注意的是，农村老年人的拥有医疗负债比例的为 8.50%，远远高于城镇老年人 2.90% 的比例。因此，需要警惕农村老人因病致贫、因病负债的问题。

表 25 中国家庭分城乡负债情况

	资产负债率	非正规负债	正规负债	医疗负债	是否负债	正规负债占比	非正规负债占比
60岁及以上_城镇	3.20%	8.80%	5.70%	2.90%	12.30%	29.30%	70.70%
60岁及以上_农村	7.30%	21.70%	4.10%	8.50%	25.50%	12.20%	87.80%
60岁以下_城镇	9.80%	22.70%	20.90%	5.00%	38.20%	39.20%	60.80%
60岁以下_农村	4.60%	13.40%	5.20%	4.90%	17.00%	20.10%	79.90%

6. 老年人遭遇诈骗情况分析

中国家庭金融调查数据还设计了针对受访者遭遇诈骗的相关问题，本课题据此对我国老年人遭遇诈骗的情况展开分析。2015年中国家庭金融调查数据显示，我国 60 岁及以上老年人中有 53.1% 遭遇过各种情形的诈骗。表 26 分析了我国居民遭遇诈骗形式的分布情况。可以

看出，电信诈骗和短信诈骗是我国老年人遭遇的最主要的诈骗类型。同时，与 60 岁以下群体相比，我国 60 岁及以上老年人遭遇熟人或当面诈骗的比例明显更高。

表 26 我国居民遭遇诈骗形式分布

	60 岁以下	60 岁及以上
电信诈骗	52.2%	47.5%
短信诈骗	48.7%	33.9%
QQ、微信、飞信等网络诈骗	11.9%	2.6%
钓鱼网站诈骗	4.1%	0.9%
熟人/当面诈骗（传销、不正当商品交易）	6.3%	8.6%
其他	0.1%	0.3%

那么，我国老年人遭遇诈骗的损失情况如何？表 27 给出了分析结果。可以发现，我国遭受诈骗的 60 岁及以上老年人中有 7.90% 的因诈骗遭受损失，略高于 60 岁以下群体因诈骗遭受损失的比例。这表明，老年人群体是更容易上当受骗的。

表 27 我国居民遭遇诈骗形式分布

	60 岁以下	60 岁及以上
因诈骗遭受损失	5.47%	7.90%

表 27 中分析了我国 60 岁及以上老年人因诈骗遭受损失的情形分布。可以发现，不正当的商品交易（面对面）和冒充电信局、公安机关、金融机构、医院等工作人员诈骗是我国 60 岁及以上老年人遭受损失的主要诈骗情形。这表明，虽然我国 60 岁及以上老年人遭遇熟人/当面诈骗的比例低于电信诈骗和短信诈骗，但当面诈骗的诈骗成功率是最高的。

表 27 我国 60 岁及以上因诈骗遭受损失的情形分布

因诈骗遭受损失的情形	占比
发布虚假中奖信息	5.5%
亲朋好友的手机、QQ 等通讯工具被冒用	4.0%

冒充电信局、公安机关、金融机构、医院等工作人员诈骗	16.7%
网络购物诈骗	1.7%
不正当的商品交易（面对面）	38.3%
高额回报/提供虚假致富信息	5.1%
以购房、购车退税为名诈骗	0.2%
募捐、集资诈骗	3.2%
提供虚假就业/实习信息诈骗	1.7%
无理由汇款诈骗	1.9%
其他	21.8%

表 28 中分析了我国居民在遭遇诈骗后的处理办法分布情况。从数据分析结果可以看出，我国 60 岁及以上老年人在遭遇诈骗后采取“自认倒霉、未告知他人”这种处理方式的比例高达 61.2%。这说明多数老年人在遭受损失后都采取了一种大事化小、小事化了的的态度。仅有 21.4% 的受害老年人在诈骗发生后选择了“通知公安机关等治安管理机构”。此外，有 18.2% 的老年人敢于“向他人揭露这种诈骗行为”以防他人再上当受骗，仅有 1.1% 的家庭会“通知银行等金融机构”。综合来看，在诈骗发生后多数老年人都选择自认倒霉并不再追究，较少通过告知公安机关和银行机构等方式来保护自己的合法权益。

表 28 我国居民遭遇诈骗后的处理办法分布

遭遇诈骗后处理办法	60 岁以下	60 岁及以上
自认倒霉，未告知其他人	57.3%	61.2%
向他人揭露这种诈骗行为	19.8%	18.2%
通知银行等金融机构	3.4%	1.1%
通知公安机关等治安管理机构	25.8%	21.4%
其他	1.2%	1.7%

关于老年人因何原因遭受诈骗经济损失时，多达 72.9% 的老年人选择了“轻信他人，防范意识薄弱”这一选项，这和表 28 中选择“自认倒霉，未告知其他人”的比例相对应。也有 29.7% 的老年人认为诈骗本身的技巧性太强，让人防不胜防。“利益诱惑，自身行为不理智”也是

一部分家庭认为遭受损失的原因，说明诈骗分子往往会抓住一些人类弱点来行骗。此外，把遭受损失的原因归结为“公安机关等治安管理部门不尽责”、“电信、网络运营商不尽责”、“政府相关部门不尽责”和“银行等金融机构不尽责”的家庭比例很少。

表 29 我国居民因诈骗遭受损失的主要原因分布

遭受损失的主要原因	60 岁以下	60 岁及以上
利益诱惑，自身行为不理智	20.8%	22.6%
轻信他人，防骗意识薄弱	67.8%	72.9%
诈骗迷惑性强，技巧高超	24.4%	29.7%
银行等金融机构不尽责	3.4%	1.7%
电信、网络运营商不尽责	5.7%	2.8%
公安机关等治安管理部门不尽责	6.9%	4.5%
政府相关部门不尽责	3.7%	4.1%
其他	3.6%	3.2%

（三）金融素养对老年人财务决策的影响分析

1. 模型设定

为全方位考察老年人的金融素养水平对其财务决策的影响，本部分将借助于计量经济学模型定量分析金融素养对我国老年人财务决策的影响。基本模型设定如下：

$$Prob(Y = 1 | X) = Prob(\alpha Financial_literacy + \mu > 0 | X) \cdots \mu \sim N(0, \sigma^2)$$

其中， Y 是哑变量，代表老年人各种相应的财务决策， 0 表示没有； $Financial_literacy$ 是老年人的金融素养； X 是控制变量包括老年人的个体特征、家庭特征等背景因素。

考虑到财务决策中，负债额、养老方式数量等相关变量中存在大量观测值取值为 0 的情形，而 Tobit 模型可以处理大量单侧观测值为某

一特定截断数值的情况。因此，我们选择采用 Tobit 模型来研究老年人金融知识水平对其相应的财务决策的影响。模型设定如下：

$$y^* = \alpha \text{Financial_literacy} + X\beta + \mu$$

$$Y = \max(0, y^*)$$

式中，Y 表示负债额、养老方式数量；y*表示 Y 所表示变量的非零的观测值；Financial_literacy 是金融知识水平；X 是控制变量包括老年人的个体特征、家庭特征等背景因素。

2.金融素养对老年人财务决策的影响分析

表 30 报告了老年人金融素养水平对养老方式和养老行为的影响。第 1 列报告了采用 Probit 模型分析金融素养对老年人是否有计划过养老的影响，结果显示，转换成边际效应后，金融知识对养老计划的影响为 0.017，在 1%的水平上显著，这表明金融素养水平对老年人的养老计划有显著正向影响，金融素养水平每提高一个标准差将使老年人制定养老计划的可能性增加 1.7%，也就是说老年人的金融素养越高，就越有可能有意识的为养老做出安排和准备。这可能是因为，养老计划是一个需要较复杂信息处理，金融产品认知的过程，老年人的金融素养越高，就越有可能，也越有能力进行养老计划的安排。

在选择养老方式的数量方面，养老计划是一个复杂安排的过程，正如“不要把鸡蛋放在一个篮子里”的思想，养老方式的数量越多，就越有可能形成更健康、更能抵御风险的养老安排。第 2 列结果显示，

金融知识对养老计划影响的边际效应为 0.078，在 1% 的水平上显著，这表明金融素养水平对老年人所选择的养老方式数量有显著正向影响，金融素养水平每提高一个标准差将使老年人制定养老计划的可能性增加 7.8%，也就是说老年人的金融素养越高，就越有可能有意识的从多方面为自己的养老做出安排和准备，形成更健康、更能抵御风险的养老安排，进而提高老年生活福利。第 3 列、第 4 列、第 5 列分别报告了金融素养对老年人选择自己储蓄投资养老、子女赡养、退休工资养老的影响，可以看出金融素养水平对于老年人选择自己储蓄投资养老和退休工资养老有分别在 10% 和 1% 显著性水平下的正向影响，对于老年人选择依靠子女赡养有在 1% 显著性水平下的负向影响，也就是说，金融素养越高，老年人越不依靠传统观念下“养儿防老”作为自己的养老方式。同时也可以看出，目前农村老年人养儿防老的传统观念仍然占据一定地位。

表 30 老年人金融素养对养老计划的影响

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	养老计划	养老方式数量	自己储蓄投资	子女赡养	退休工资养老
	Probit	Tobit	Probit	Probit	Probit
金融素养	0.043*** (0.014)	0.078*** (0.025)	0.031* (0.017)	-0.068*** (0.018)	0.129*** (0.020)
子女数量	0.004 (0.022)	0.012 (0.037)	-0.003 (0.026)	0.042* (0.025)	0.028 (0.035)
家庭规模	-0.005 (0.008)	-0.008 (0.015)	-0.019* (0.010)	0.031*** (0.010)	-0.072*** (0.015)
风险偏好	0.021* (0.012)	0.043** (0.021)	0.030** (0.014)	-0.014 (0.015)	0.020 (0.018)
年龄	-0.008 (0.030)	-0.020 (0.051)	-0.011 (0.036)	-0.006 (0.035)	0.071* (0.042)

年龄平方	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)
男性	-0.015 (0.025)	-0.029 (0.043)	0.004 (0.030)	0.018 (0.030)	-0.080** (0.036)
教育年限	0.004 (0.003)	0.009 (0.006)	0.009** (0.004)	-0.017*** (0.004)	0.038*** (0.005)
健康状况	0.018 (0.025)	0.021 (0.044)	0.059* (0.030)	-0.001 (0.031)	-0.027 (0.036)
收入的对数	0.035*** (0.011)	0.064*** (0.019)	0.021 (0.013)	-0.053*** (0.012)	0.167*** (0.019)
资产对数	0.004 (0.010)	0.026 (0.018)	0.043*** (0.012)	-0.019 (0.012)	0.063*** (0.015)
自有房屋	0.081 (0.051)	0.115 (0.088)	0.000 (0.062)	0.183*** (0.063)	-0.179** (0.071)
农村	-0.018 (0.030)	-0.018 (0.052)	-0.015 (0.037)	0.153*** (0.035)	-0.570*** (0.058)
常数项	-0.557 (1.064)	-1.000 (1.822)	-1.379 (1.276)	-0.293 (1.265)	-6.667*** (1.522)
观测值	11749	11749	11749	11749	11749

注：*、**、***分别表示在 10%、5%、1%的水平上显著，括号内为稳健标准差，表中报告的是估计的边际效应。

由于目前 60 岁及以上的老年人实际上已经进入到养老阶段，而养老计划更多是一种前瞻性安排，很多家庭特征变量对于实际上已经进入到养老阶段的老年人的影响机制不能很好的体现出来。同时考虑到我国目前纺锤形的人口结构，40-60 岁群体是目前的在纺锤形人口结构中的主要部分，也是中国老龄化过程的潜在群体，研究针对这一群体的金融素养对其养老计划和养老方式的影响很有意义。表 31 报告了 40-60 岁家庭的金融素养水平对养老方式和养老行为的影响。第 1 列报告了采用 Probit 模型分析金融素养对 40-60 岁家庭是否有计划过养老的影响，结果显示，转换成边际效应后，金融知识对养老计划的影响为 0.024，在 1%的水平上显著，这表明金融素养水平对 40-60 岁家庭的养老计划有显著正向影响，金融素养水平每提高一个标准差将使

40-60 岁家庭制定养老计划的可能性增加 2.4%，也就是说 40-60 岁家庭的金融素养越高，就越有可能有意识的为将来的养老做出安排和准备。同时，家庭的子女数量越多，家庭有意识进行养老安排的可能性越低。这一年龄段的男性的养老计划意识较差。

在选择养老方式的数量方面，第 2 列基于 Tobit 模型回归结果显示，金融素养对 40-60 岁家庭养老计划数量影响的边际效应为 0.134，在 1% 的水平上显著，这表明金融素养水平对 40-60 岁家庭所选择的养老方式数量有显著正向影响，金融素养水平每提高一个标准差将使 40-60 岁家庭制定养老计划的可能性增加 13.4%，也就是说 40-60 岁家庭的金融素养越高，就越有可能有意识的从多方面为自己的养老做出安排和准备，形成更健康、更能抵御风险的养老安排，进而提高未来老年生活福利。这一群体的边际效应要大于老年人群体的边际效应。同时，家庭的子女数量越多，家庭的养老方式数量越少。家庭的教育水平越高，为未来养老所计划的方式越多。第 3 列、第 4 列、第 5 列分别报告了金融素养对 40-60 岁家庭选择自己储蓄投资养老、子女赡养、退休工资养老的影响，可以看出金融素养水平对于 40-60 岁家庭选择自己储蓄投资养老和退休工资养老有在 1% 显著性水平下的正向影响。值得注意的是，对于 40-60 岁家庭选择依靠子女赡养的影响效应不再显著，这反映了不同年龄目前中国家庭在观念上的变化，40-60 岁家庭金融素养对于养儿防老的机制已经不再起作用。同时，家庭规模和教育水平是居民选择依靠子女赡养的主要影响因素，家庭规模越大、教育水平越低，越依靠子女赡养。农村 40-60 岁家庭会更多选择依靠子女

赡养，可以看出这一年龄段农村家庭的养儿防老传统观念仍然占据一定地位。

表 31 40-60 岁居民金融素养对养老计划的影响

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	养老计划	养老方式数量	自己储蓄投资	子女赡养	退休工资养老
	Probit	Tobit	Probit	Probit	Probit
金融素养	0.064*** (0.012)	0.134*** (0.022)	0.049*** (0.014)	-0.017 (0.015)	0.144*** (0.020)
子女数量	-0.037** (0.016)	-0.070** (0.029)	-0.061*** (0.018)	0.025 (0.019)	-0.012 (0.031)
家庭规模	0.010 (0.008)	0.017 (0.015)	0.010 (0.010)	0.053*** (0.010)	-0.077*** (0.016)
风险偏好	0.036*** (0.009)	0.083*** (0.016)	0.056*** (0.010)	0.014 (0.011)	0.013 (0.014)
年龄	-0.012 (0.034)	-0.032 (0.063)	-0.012 (0.039)	0.021 (0.044)	0.039 (0.056)
年龄平方	0.000 (0.000)	0.000 (0.001)	0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.001)
男性	-0.067*** (0.021)	-0.166*** (0.038)	-0.011 (0.024)	-0.029 (0.027)	-0.305*** (0.034)
教育年限	0.006* (0.003)	0.021*** (0.006)	0.010*** (0.004)	-0.026*** (0.004)	0.082*** (0.006)
健康状况	0.029 (0.021)	0.038 (0.038)	0.070*** (0.024)	-0.022 (0.027)	-0.042 (0.033)
收入的对数	0.023*** (0.008)	0.055*** (0.015)	0.039*** (0.009)	-0.016 (0.010)	0.077*** (0.015)
资产对数	0.020** (0.009)	0.066*** (0.017)	0.055*** (0.011)	-0.001 (0.012)	0.049*** (0.015)
自有房屋	-0.002 (0.046)	-0.005 (0.085)	-0.050 (0.054)	0.181*** (0.065)	-0.135* (0.069)
农村	0.021 (0.025)	0.055 (0.046)	0.063** (0.029)	0.195*** (0.031)	-0.600*** (0.058)
常数项	-0.758 (0.864)	-1.661 (1.581)	-1.688* (0.983)	-2.103* (1.122)	-4.803*** (1.414)
观测值	16378	16378	16378	16378	16378

注：*、**、***分别表示在 10%、5%、1%的水平上显著，括号内为稳健标准差，表中报告的是估计的边际效应。

商业保险是社会保障的有效补充，也是保险市场的主要组成部分。

但是购买商业保险是一个相对复杂的过程，需要对保险条款的文字理解能力、对保费缴纳的计算能力等多维度要求。表 32 报告了老年人和 40-60 岁群体对商业保险的拥有情况和对商业养老保险的信任情况。第 1 列报告了 40-60 群体的商业保险拥有情况，转换成边际效应后，金融素养对 40-60 岁家庭拥有商业保险影响的边际效应为 0.162，在 1% 的水平上显著，这表明金融素养水平对 40-60 岁家庭所选择的商业保险拥有情况显著正向影响，金融素养水平每提高一个标准差将使 40-60 岁家庭拥有商业保险的可能性增加 16.2%，也就是说 40-60 岁家庭的金融素养越高，家庭越有可能拥有商业保险。另外，男性的商业保险拥有率更低，教育水平越高、收入越高商业保险拥有率越高。第 2 列报告了老年人群体的商业保险拥有情况，转换成边际效应后，金融素养对老年人拥有商业保险影响的边际效应为 0.019，在 1% 的水平上显著，这表明金融素养水平对老年人家庭所选择的商业保险拥有情况显著正向影响，金融素养水平每提高一个标准差将使老年人拥有商业保险的可能性增加 1.9%，金融素养水平对老年人家庭所选择的商业保险拥有情况显著正向影响低于 40-60 岁群体。另外，老年人中男性的商业保险拥有率更低，教育水平越高、收入越高商业保险拥有率越高。

前文提到，根据 2015 年中国家庭金融调查数据显示，中国家庭的商业保险总体覆盖率为 15.10%，其中老年人和 40-60 岁家庭的商业保险覆盖率分别为 7.52% 和 16.85%。较低的商业保险覆盖率除了因为购买商业保险需要较高的财务综合分析能力外，还可能是由于保险销售误导等现象导致了居民丧失了对商业保险的信任。第 3、4 列报告了

40-60 群体和老年人的金融素养对商业养老保险信任的影响，回归结果显示老年人的金融素养对商业养老保险的信任的影响不显著，但是 40-60 群体的金融素养可以显著提高对商业养老保险信任。

表 32 金融素养对老年人商业保险信任的影响

	(1)		(2)		(3)		(4)	
	是否拥有商业保险				商业养老保险信任			
	40-60 岁		60 岁及以上		40-60 岁		60 岁及以上	
	Probit		Probit		Oprobit		Oprobit	
金融素养	0.162***		0.155***		0.053***		0.016	
	(0.015)		(0.022)		(0.010)		(0.013)	
子女数量	0.027		0.065*		0.022*		0.025	
	(0.021)		(0.034)		(0.013)		(0.019)	
家庭规模	-0.003		0.047***		0.002		0.018**	
	(0.011)		(0.013)		(0.007)		(0.008)	
风险偏好	0.048***		0.052***		0.060***		0.054***	
	(0.011)		(0.018)		(0.008)		(0.011)	
年龄	-0.067		-0.010		-0.063**		-0.049*	
	(0.042)		(0.063)		(0.029)		(0.027)	
年龄平方	0.000		-0.000		0.001**		0.000*	
	(0.000)		(0.000)		(0.000)		(0.000)	
男性	-0.190***		-0.080**		0.001		0.022	
	(0.026)		(0.040)		(0.018)		(0.022)	
教育年限	0.034***		0.025***		-0.001		-0.006**	
	(0.004)		(0.006)		(0.003)		(0.003)	
健康状况	-0.043*		0.065		0.055***		0.051**	
	(0.025)		(0.039)		(0.018)		(0.023)	
收入的对数	0.079***		0.110***		0.012*		-0.028***	
	(0.011)		(0.020)		(0.007)		(0.010)	
资产对数	0.165***		0.135***		0.036***		-0.001	
	(0.012)		(0.018)		(0.008)		(0.009)	
自有房屋	-0.118**		-0.088		0.019		0.052	
	(0.060)		(0.093)		(0.040)		(0.045)	
农村	-0.046		-0.084		0.087***		0.183***	
	(0.033)		(0.054)		(0.021)		(0.027)	
常数项	-2.026*		-3.106					
	(1.063)		(2.205)					
观测值	16378		11749		15053		10123	

注：*、**、***分别表示在 10%、5%、1%的水平上显著，括号内为稳健标准差，表中报告的是估计的边际效应。

过往的研究认为，较低的金融知识会导致家庭金融排斥、家庭投资类产品排斥、家庭融资类产品排斥（张号栋和尹志超，2016）。表33报告了老年人金融素养对老年人金融市场参与的影响。老年人的金融素养在银行账户、股票市场参与、基金市场参与、理财产品是否购买和理财产品购买数量五个方面均有显著的正向影响。同时在子女数量在银行账户、理财产品是否购买和理财产品购买数量三个方面有显著地负向影响，子女数量越多，老年人会更少的拥有银行账户，更不会去购买理财产品。老年人当中男性参与股票市场和基金市场的情况更少。自有房屋的老年人参与金融市场的比例越低，农村老年人参与金融市场的可能性更低。金融市场参与可以通过不同种类的资产类型给老年生活提供更多种多样的养老储备。总体而言，老年人的金融素养的提高会显著的提高金融市场的参与情况。

表 33 老年人金融素养对老年人金融市场参与的影响

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	银行账户	股票	基金	理财	理财数量
	Probit	Probit	Probit	Probit	Tobit
金融素养	0.131*** (0.016)	0.298*** (0.032)	0.267*** (0.041)	0.273*** (0.032)	10.916*** (1.421)
子女数量	-0.055** (0.023)	0.038 (0.055)	-0.074 (0.071)	-0.239*** (0.063)	-11.634*** (2.750)
家庭规模	-0.017* (0.009)	-0.061*** (0.024)	-0.020 (0.029)	-0.043* (0.025)	-1.994* (1.077)
风险偏好	0.067*** (0.014)	0.289*** (0.021)	0.174*** (0.027)	0.137*** (0.023)	5.274*** (1.005)
年龄	-0.005 (0.032)	0.116 (0.074)	0.033 (0.088)	0.075 (0.072)	2.840 (3.041)
年龄平方	0.000 (0.000)	-0.001* (0.001)	-0.000 (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.023 (0.021)
男性	0.142*** (0.027)	-0.136*** (0.051)	-0.207*** (0.065)	0.011 (0.053)	2.262 (2.238)
教育年限	0.031***	0.051***	0.059***	0.032***	1.372***

	(0.004)	(0.008)	(0.010)	(0.008)	(0.339)
健康状况	0.048*	-0.129**	-0.133**	-0.155***	-7.157***
	(0.028)	(0.052)	(0.065)	(0.053)	(2.257)
收入的对数	0.162***	0.283***	0.166***	0.224***	10.355***
	(0.011)	(0.035)	(0.043)	(0.035)	(1.523)
资产对数	0.189***	0.303***	0.268***	0.354***	17.251***
	(0.011)	(0.027)	(0.035)	(0.029)	(1.332)
自有房屋	-0.385***	-0.696***	-0.266*	-0.665***	-30.865***
	(0.055)	(0.106)	(0.151)	(0.112)	(4.774)
农村	-0.096***	-0.885***	-0.405**	-0.611***	-23.870***
	(0.031)	(0.176)	(0.187)	(0.160)	(7.067)
常数项	-3.443***	-12.256***	-8.739***	-10.862***	-486.929***
	(1.154)	(2.625)	(3.143)	(2.571)	(109.613)
观测值	11749	11749	11749	11749	11742

老年人由于其生命周期和预期寿命延长等因素表现出较高的风险厌恶，因此，储蓄是老年人金融资产的主要存在形式。表 34 报告了老年人的金融素养水平对其储蓄和消费的影响。定期储蓄由于银行相对安全的兑付承诺以及相对活期储蓄相对较高的收益水平受到老年人的青睐，第 1 列报告了金融素养对老年人是否拥有定期储蓄的影响情况，转换成边际效应后，金融素养对拥有定期储蓄的边际效应为 0.046，在 1% 的水平上显著，这表明金融素养水平对老年人定期储蓄拥有情况有显著正向影响，金融素养水平每提高一个标准差将使老年人拥有定期储蓄的可能性增加 4.6%。子女数量、家庭规模和风险偏好对老年人拥有定期储蓄有负向影响。教育水平和健康状况对老年人拥有定期储蓄有正向影响。

老年人由于其消费需求的下滑导致其表现出相对较低的消费支出水平。第 2 列报告了金融素养对老年人总体消费支出的影响，结果显示，金融素养对总体消费支出的边际效应为 0.194，在 1% 的水平上显

著，这表明金融素养水平对老年人总体消费支出有显著正向影响，金融素养水平每提高一个标准差将使老年人总体消费支出增加 19.4%。子女数量对老年人的总体消费支出有正向影响，农村老年人的总体消费支出明显更低。

文化旅游类消费可以被视为老年人生活质量的衡量标准。第 3 列报告了金融素养对文化旅游类消费占总消费的比例的影响。可以看出老年人的金融素养会显著地提高文化旅游类消费占比，金融素养对文化旅游类消费占比的边际效应为 0.009，在 1% 的水平上显著，这表明金融素养水平对老年人文化旅游类消费占比有显著正向影响，金融素养水平每提高一个标准差将使老年人文化旅游类消费占比增加 0.9%，考虑到老年人文化旅游类消费占比的均值为 3.47%，金融素养对老年人文化旅游类消费占比的提高还是相当可观的。

表 34 金融素养对老年人储蓄和消费的影响

	(1) 定期储蓄 Probit	(2) 总消费 Tobit	(3) 文旅类消费占比 Tobit
金融素养	0.180*** (0.016)	0.194*** (0.053)	0.009*** (0.001)
子女数量	-0.122*** (0.028)	0.158** (0.080)	-0.003* (0.002)
家庭规模	-0.056*** (0.011)	0.300*** (0.031)	-0.003*** (0.001)
风险偏好	-0.036** (0.014)	0.158*** (0.045)	0.003*** (0.001)
年龄	0.083** (0.036)	-0.028 (0.110)	0.005** (0.002)
年龄平方	-0.001** (0.000)	0.000 (0.001)	-0.000** (0.000)
男性	0.122*** (0.029)	-0.234** (0.093)	-0.009*** (0.002)

教育年限	0.022*** (0.004)	0.054*** (0.012)	0.003*** (0.000)
健康状况	0.063** (0.029)	-0.064 (0.094)	0.009*** (0.002)
收入的对数	0.089*** (0.014)	0.550*** (0.039)	0.009*** (0.001)
资产对数	0.219*** (0.013)	0.804*** (0.038)	0.015*** (0.001)
自有房屋	-0.350*** (0.061)	-1.668*** (0.186)	-0.017*** (0.004)
农村	-0.005 (0.038)	-0.332*** (0.111)	-0.022*** (0.002)
观测值	11749	11749	11157

信贷的可得性通过平滑消费对于个人福利提升以及通过实现跨期价值交换促进经济发展具有重要意义。金融知识水平越高，家庭正规信贷可得性越高，家庭也会从正规金融机构获得更多信贷（宋全云，2017），但是就老年人而言，由于其自身较低消费需求，较高的风险厌恶程度和寿命不确定性导致较低的信贷参与。但不可忽视的是老年人同样也有一定的信贷需求，由于无法负担医疗负债导致因病致贫、因病返贫的现象时有发生。所以需要重视老年人的信贷需求。

表 35 报告了金融素养对于老年人信贷行为的影响。第 1、2 列展示了金融素养对老年人是否拥有正规金融信贷和非正规信贷的影响情况。结果表明，金融素养对老年人拥有正规信贷有正向影响，对老年人拥有非正规金融信贷拥有负向影响，都在 1% 的水平上显著，提高老年人的金融素养，可以提升老年人正规信贷的可得性。第 4 列报告了有负债的老年人当中正规信贷占总负债的比例，Tobit 模型回归结果显示，可以看出老年人的金融素养会显著地提高正规信贷占总负债的比

例，金融素养对正规信贷占总负债的比例的边际效应为 0.11，在 1% 的水平上显著，这表明金融素养水平对老年人正规信贷占总负债的比例有显著正向影响，金融素养水平每提高一个标准差将使老年人正规信贷占总负债的比例增加 11%。综上，可以得出结论老年人的金融素养提高将会提升其正规信贷的可得性。

表 35 金融素养对老年人信贷行为的影响

	(1) 正规负债 Probit	(2) 非正规负债 Probit	(3) 是否负债 Probit	(4) 正规负债比例 Tobit
金融素养	0.084*** (0.025)	-0.059*** (0.020)	0.002 (0.018)	0.110** (0.043)
子女数量	0.204*** (0.033)	0.239*** (0.025)	0.236*** (0.024)	-0.031 (0.055)
家庭规模	0.076*** (0.013)	0.050*** (0.010)	0.054*** (0.009)	-0.006 (0.022)
风险偏好	0.053*** (0.019)	0.044*** (0.016)	0.053*** (0.014)	0.007 (0.031)
年龄	-0.030 (0.066)	0.031 (0.048)	-0.021 (0.045)	0.058 (0.123)
年龄平方	0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.001)
男性	-0.028 (0.044)	0.052 (0.034)	0.072** (0.031)	-0.096 (0.074)
教育年限	0.001 (0.006)	-0.032*** (0.005)	-0.024*** (0.004)	-0.004 (0.010)
健康状况	-0.001 (0.044)	-0.304*** (0.037)	-0.235*** (0.033)	0.135* (0.078)
收入的对数	0.031 (0.019)	-0.057*** (0.013)	-0.022* (0.013)	0.066** (0.031)
资产对数	0.148*** (0.020)	-0.057*** (0.013)	-0.019 (0.012)	0.045 (0.030)
自有房屋	0.090 (0.123)	0.243*** (0.073)	0.185*** (0.069)	-0.429** (0.167)
农村	0.021 (0.056)	0.257*** (0.037)	0.310*** (0.035)	-0.234*** (0.081)
常数项	-2.493 (2.306)	-0.357 (1.685)	0.914 (1.562)	-3.490 (4.272)

七、讨论及结论

本课题研究将基于全国范围的大样本微观调查数据，刻画我国老年人群体的金融素养和财务决策现状，并借助于计量经济学模型探讨金融素养对老年人财务决策的影响。基于中国家庭金融调查数据的描述性统计分析和计量经济学模型分析，本课题研究主要有以下几方面重要发现：

1. 金融素养不足现象在我国老年人中普遍存在。与 60 岁以下群体相比，我国 60 岁及以上老年人对利率计算、通货膨胀理解、投资风险认知三方面金融素养相关问题的回答正确率均较低。其中，投资风险认知不足问题在我国老年人中更为凸显。因此，针对老年人的金融教育活动应适度增强对老年人投资风险认知相关的培训活动开展。

2. 我国老年人金融素养在性别、区域、收入水平、受教育程度等维度存在明显的差异性。因此，相关部门或金融机构在开展针对老年人的金融教育活动时应依据受教群体的特征有针对性地设计金融培训内容和培训开展形式，以提升金融教育活动的有效性。

3. 非理性财务决策行为在我国老年人中普遍存在。第一，我国 60 岁及以上老年人养老准备不足，自己储蓄投资和子女赡养是其选择最多的两种养老方式。第二，我国 60 岁及以上老年人的商业保险拥有率不高，仅为 8.06%。这与我国老年人对商业保险较低的信任度有关。

第三，我国 60 岁及以上老年人对股票、基金、理财产品、信用卡等金融市场的参与率并不高，银行存款仍是我国老年人最青睐的金融投资方式。第四，我国老年人中有负债的比例不高，且老年人的负债主要来源于非正规渠道。第五，我国 60 岁及以上老年人中有 53.1% 遭遇过各种情形的诈骗，其中有 7.90% 的受诈骗老年人因诈骗遭受损失。然而，我国多数老年人在遭受损失后都采取了一种大事化小、小事化了的态度。

4. 金融素养是影响老年人财务决策的重要因素。具体表现为：（1）金融素养多元化我国老年人的养老方式选择，在降低其对传统“子女养老”方式选择的同时，增加其对“自我储蓄投资”、“退休工资养老”等养老方式的选择。（2）金融素养促进老年人购买商业保险，这与金融素养提升老年人对商业保险的信任度有关。（3）金融素养促进老年人参与金融市场投资，从而有利于老年人资产的保值增值。（4）金融素养对老年人的负债没有显著影响，但会优化我国老年人的负债结构，推动老年人增加对正规渠道负债的使用并降低对非正规渠道负债的使用。

本课题研究发现具有重要的政策意义。首先，本课题较为全面的刻画中国老年人金融素养现状，为我国老年人金融素养提升找准着力点和可行路径。课题研究借助于全国范围的大样本微观调查数据，依据受访者对利率计算、通货膨胀理解、风险认知等多方面问题的回答，分析中国老年人的金融素养现状。同时，还将使用因子分析方法构建老年人金融素养指数，以综合分析我国老年人的整体金融素养及其在

不同区域、不同群体间的差异性特征。其次，本课题较为全面的分析中国老年人的财务决策，有助于发掘我国老年人财务决策中所存在的不足，为老年人金融培训活动的开展提供相应的设计参考。最后，本课题研究有助于揭示金融素养提升对老年人财务决策优化、提高老年人金融福利的重要推动作用。

当然，囿于数据维度，本课题研究还尚未对老年人金融素养过度自信展开分析，也未能全面地分析老年人的财务决策行为，这些问题将有待未来数据进一步检验。

参考文献

- [1]甘犁，尹志超，贾男，徐舒和马双，2013，《中国家庭资产状况及住房需求分析》，《金融研究》第4期
- [2]尹志超，宋全云，吴雨，2014，《金融知识、投资经验与家庭资产选择》，《金融研究》第4期
- [3]宋全云，吴雨，尹志超，2017，《金融知识视角下的家庭信贷行为研究》，《金融研究》第6期
- [4]张号栋，尹志超，2016，《金融知识和中国家庭的金融排斥》，《金融研究》第7期
- [5]吴雨，杨超，尹志超，2017，《金融知识、养老计划与家庭保险决策》，《经济学动态》第12期
- [6]程云飞,陈功,熊晓晓.北京市城镇老年人理财影响因素分析[J].人口与社

- 会,2018(01):41—51.
- [7]丁嫚琪,张立.金融素养对我国家庭金融资产配置的影响研究[J].上海金融,2019(03):81-87.
- [8]高洪洋,马良.金融素养、信息与通货膨胀预期[J].上海金融,2019(04):23-30.
- [9]胡振,臧日宏.金融素养对家庭理财规划影响研究——中国城镇家庭的微观证据[J].中央财经大学学报,2017(02):72-83.
- [10]焦欢.当前公众金融素养和金融观念调查报告[J].国家治理,2019(13):12-22.
- [11]李文博.论金融素养测评框架及其对金融决策的影响[J].成功营销,2018(12):162.
- [12]陆岷峰,徐阳洋.老年投资行为轨迹特点及健康投资对策[J].湖北经济学院学报,2019,17(03):35-41.
- [13]彭妍,罗荷花.居民金融素养提升的国际经验借鉴与启示[J].现代经济信息,2019,(25)
- [14]单德朋.金融素养与城市贫困[J].中国工业经济,2019(04):136-154.
- [15]汪连新,杜开艳,余嵩文等.老年人对金融诈骗认知情况调查研究[J].金融,2019(03):228-233.
- [16]王丹丹.北京居民金融素养与退休规划相关性研究[J].时代金融,2014(23):40-41.
- [17]王宇熹,杨少华.金融素养理论研究新进展[J].上海金融,2014(03):26-33+116.
- [18]吴卫星,吴锴,王璘.金融素养与家庭负债——基于中国居民家庭微观

- 调查数据的分析[J].经济研究 2018 (01) :97-109.
- [19]向大攀,朱小梅,陈刚.消费者金融素养影响因素研究[J].当代经济,2019(04):154-157.
- [20]原新,刘志晓.中国老年人储蓄对家庭消费的影响研究——基于 CHARLS 面板数据的实证分[J/OL].人口与经济:1-14[2020-02-19].
- [21]张欢欢,熊学萍.普惠金融视角下农村居民的金融素养特征与影响因素研究——基于三省的调查[J].农业现代化研究,2017,38(06):1026-1035.
- [22]张文娟,纪竞垚.中国老年人的养老规划研究[J].人口研究,2018,42(02):70-83.
- [23]Guiso, Luigi and Tullio Jappelli, 2008, “Financial Literacy and Portfolio Diversification”, EUI Working Paper ECO 2008/31
- [24]Michael Haliassos, Thomas Jansson, Yigitcan Karabulut, “Financial Literacy Externalities”, Review of Financial Studies, April 2019
- [25]Vissing-Jorgensen, A., 2002. “Towards an Explanation of Household Portfolio Choice Heterogeneity: Nonfinancial Income and Participation Cost Structures” [R]. NBER Working Paper, No. W8884.
- [26]Boisclair D, Lusardi A, Michaud P-C. Financial literacy and retirement planning in Canada. *Journal of Pension Economics & Finance*. 2017;16(3):277-296.
- [27]Christelis D, Jappelli T, Padula M. Cognitive abilities and portfolio choice. *European Economic Review*. 2010;54(1):18-38.
- [28]Crossan D, Feslier D, Hurnard R. Financial literacy and retirement planning

- in New Zealand. *Journal of Pension Economics & Finance*. 2011;10(4):619-635.
- [29]Jappelli T. Economic Literacy: An International Comparison. *Economic Journal*. 2010;120(548):F429-51.
- [30]KLAPPER L, PANOS GA. Financial literacy and retirement planning: the Russian case. *Journal of Pension Economics & Finance*. 2011;10(4):599-618.
- [31]Lusardi, A., and O. S. Mitchell, 2005, Financial literacy and planning: Implications for retirement wellbeing, Michigan Retirement Research Center Research paper no. 108 (Michigan Retirement Research Center).
- [32]Lusardi, A., and O. S. Mitchell, 2007a, Baby boomer retirement security: the roles of planning, financial literacy, and housing wealth, *Journal of monetary Economics* 54, 205– 224.
- [33]Lusardi, A., and O. S. Mitchell, 2007b, Financial literacy and retirement planning: New evidence from the Rand American Life Panel, Michigan Retirement Research Center Research paper no. 157 (Michigan Retirement Research Center).
- [34]Lusardi, A., and O. S. Mitchell, 2011b, Financial literacy around the world: an overview, *Journal of Pension Economics and Finance* 10, 497– 508.
- [35]Lusardi, A.;Mitchell, O.S.;Curto, V, 2014. Financial literacy and financial sophistication in the older population. *Journal of Pension Economics & Finance*. 2014;13(4):347-366. [11]Nguyen, L., G. Gallery, and C. Newton,

2017, The joint influence of financial risk perception and risk tolerance on individual investment decision - making, *Accounting & Finance*.

[36]Noctor, M., S. Stoney, and R. Stradling, 1992, Financial literacy: A discussion of concepts and competences of financial literacy and opportunities for its introduction into young people's learning, National Foundation for Educational Research Report, London.

[37]Shen, C. H., S. J. Lin, D. P. Tang, and J. Y. Hsiao, 2016, The relationship between financial disputes and financial literacy, *Pacific - Basin Finance Journal*, 36, 46– 65.

[38]Xue R, Gepp A, O'Neill TJ, Stern S, Vanstone BJ. Financial literacy amongst elderly Australians. *Accounting & Finance*. 2019;59:887-918.